

HET HOF VAN JUSTITIE VAN SURINAME

BESCHIKKING in de zaak van:

HET CENTRAAL HOOFDSTEMBUREAU, geen rechtspersoon, kantoor houdende aan de Cornelis Jongbouwstraat no. 59 in het district Paramaribo, ten deze domicilie kiezende aan de Kromme Elleboogstraat no. 1 te Paramaribo ten kantore van het Juridisch Advies Bureau Kanhai N.V., vertegenwoordigd door haar gemachtigde I.D. Kanhai, BSc., advocaat,

Verzoekster,

tegen

A. DE POLITIEKE ORGANISATIE VOORUITSTREVENDE HERVORMINGS PARTIJ (V.H.P.),
rechtspersoon, gevestigd en kantoor houdende aan de mr. Jagernath Lachmanstraat 130
in het district Paramaribo,

B. DE POLITIEKE ORGANISATIE NATIONALE PARTIJ SURINAME (N.P.S.),
rechtspersoon, gevestigd en kantoor houdende aan de Johan Adolf Pengelstraat 77
in het district Paramaribo,

C. DE POLITIEKE ORGANISATIE PERTJAJAH LUHUR (P.L.),
gevestigd en kantoor houdende aan de Mangrovestraat 17 in het district Paramaribo,

D. MOHABALI, MOHAMED BARKATOELLAH,
wonende aan de Djoemaweg no. 18 in het district Wanica,

E. SARDJOE, PRIM KOEMAR,
wonende aan de Commissaris Weytingweg 761 in het district Saramacca,
gemachtigde: mr. G.R. Sewcharan, advocaat,

Verweerders,

OVERWEGENDE TEN AANZIEN VAN DE FEITEN:

Gezien het verzoekschrift met producties, ingekomen ter Griffie van het Hof van Justitie op 11 mei 2016, afkomstig van verzoekster welk verzoekschrift ertoe strekt dat bij beschikking uitvoerbaar bij voorraad de staking zal worden bevolen van de tenuitvoerlegging van het tussen partijen gewezen vonnis d.d. 29 april 2016, ter Griffie der Kantongerechten bekend onder het A.R. No. 16-0881, totdat het hof op het bereids ingesteld hoger beroep zal hebben beslist;

Gezien het bestreden vonnis in kort geding d.d. 29 april 2016 in de zaak bekend onder A.R. 16-0881 tussen partijen gewezen en uitgesproken;

Gezien het proces-verbaal van verhoor in Raadkamer d.d. 30 mei 2016;

Gezien de overige zich in het procesdossier bevindende bescheiden;

OVERWEGENDE TEN AANZIEN VAN HET RECHT:

Bij zijn mondelinge toelichting van het verzoekschrift heeft de gemachtigde van verzoekster om rectificatie van het petitum van het verzoekschrift verzocht, in die voege dat onder a daarvan in plaats van "schorsen" zal worden gelezen "staken". Nu de gemachtigde van verweerders zich daartegen niet heeft verzet zal aan verzoekster ter zake daarvan akte worden verleend;

Verzoekster heeft blijkens de aanhef van het verzoekschrift op grond van het bepaalde in artikel 272 van het Surinaams Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering de onderhavige vordering ingediend strekkende tot staking, althans opschorting van de werking van het vonnis bekend onder A.R. 16-0881 tot bij een in kracht van gewijsde gegaan vonnis zal zijn beslist over de rechtmatigheid van dit vonnis. Voorts heeft verzoekster gevorderd dat de verweerders elk zullen worden verboden de reeds aangevangen executie van voormeld vonnis te continueren totdat in beroep opnieuw zal zijn beslist over het geschil, op straffe van een dwangsom van SRD. 10.000,- voor iedere keer of dag dat zij in strijd met het gevorderde handelen;

De gemachtigden van verzoekster en verweerders hebben bij het verhoor in raadkamer d.d. 30 mei 2016 een mondelinge toelichting gegeven, zoals blijkt uit het daarvan door de griffier opgemaakte proces-verbaal, hebbende de gemachtigde van verweerders daarbij tevens producties in het geding gebracht waaromtrent de gemachtigde van verzoekster zich heeft uitgelaten;

De voorzitter van verzoekster, de vertegenwoordigers van respectievelijk de V.H.P., de N.P.S., de P.L., alsmede de verweerders Mohabali en Sardjoe hebben gedurende het verhoor van partijen d.d. 30 mei 2016 de gelegenheid gehad en te baat genomen om hun zienswijze aan het hof kenbaar te maken, zijnde daarvan door de griffier eveneens proces-verbaal opgemaakt hetwelk zich onder de processtukken bevindt;

Verweerders hebben als preliminair verweer aangevoerd –zakelijk weergegeven– dat verzoekster niet ontvankelijk dient te worden verklaard in haar verzoek aangezien zij geen enkel eigen belang heeft bij de niet-uitvoering van het vonnis. Verzoekster is –aldus verweerders– als orgaan van de Staat Suriname op basis van de wet belast met specifieke taken die zij moet uitvoeren en is niet vrij om naar willekeur te handelen of die taken niet uit te voeren. Als zodanig heeft zij –aldus verweerders– geen enkel eigen belang om niet aan het vonnis te voldoen en dient zij dan ook niet ontvankelijk verklaard te worden in

haar onderhavig verzoek aangezien de materieel belanghebbenden in dezen immers de teruggeroepen zijn;

Naar het oordeel van het hof is voormeld verweer gegrond. Ter staving van haar belang heeft verzoekster volstaan met aan te voeren dat het vonnis apert onjuist en onuitvoerbaar is. Het voorgaande levert in de visie van het hof geen grondslag op voor een beroep op het bepaalde in artikel 272 WvBRv. Immers betreft de wettelijk voorgeschreven procedure in artikel 272 WvBRv een procedure waarbij buiten de gevallen bij wet voorzien de voorlopige tenuitvoerlegging van een vonnis is bevolen. Het voorgaande is in casu gesteld noch gebleken zodat het hof ontgaat –zoals verweerders terecht hebben aangevoerd- welk aantoonbaar rechtens te respecteren belang verzoekster heeft bij toewijzing van het gevorderde;

De consequentie van het voorgaande is dat verzoekster niet-ontvankelijk zal worden verklaard in haar vordering. Immers geldt in het recht het adagium “point d’ interet, point d’ action” (geen belang geen actie);

Het hof neemt voorts als uitgangspunt dat elke rechterlijke beslissing dient te worden geëerbiedigd zolang die in stand is. Tevens neemt het hof als uitgangspunt dat het gesloten stelsel van rechtsmiddelen in het civiele recht met zich mede brengt dat een inhoudelijke herbeoordeling van de stellingen en weren van partijen alsmede de overwegingen van de kantonrechter slechts door een bij de wet aangewezen beroepsinstantie kan plaatsvinden. De marginale toets die in het kader van een procedure ex artikel 272 WvBRv dient plaats te vinden biedt slechts ruimte ingeval een vonnis ten onrechte uitvoerbaar bij voorraad is verklaard waardoor het ingesteld rechtsmiddel daartegen geen schorsende werking oplevert en de verzoekende partij een aantoonbaar rechtens te respecteren belang bij het alsnog realiseren van de schorsende werking heeft waardoor een onverwijld tenuitvoerlegging van het vonnis niet kan worden aanvaard;

De gemachtigden van partijen hebben voorts heel wat stellingen en weren aangedragen die in feite uitnodigen om inhoudelijk op de zaak in te gaan, aan welke uitnodiging het hof evenwel geen gevolg zal geven aangezien een inhoudelijke herbeoordeling –zoals hiervoor aangegeven- is voorbehouden aan de beroepsinstantie en de onderhavige procedure zich daar niet voor leent;

Gelet op al het voorgaande zal verzoekster niet-ontvankelijk worden verklaard in haar verzoek en komt het hof niet toe aan bespreking van de overige stellingen en weren van partijen;

BESCHIKKENDE:

Verleent verzoekster akte van rectificatie als verzocht;

Verklaart verzoekster niet-ontvankelijk in haar vordering;

Aldus gegeven door: mr. A. Charan, Fungerend-President, mr. S.J.S. Bradley en mr. A.M. Nooitmeer-Rotsburg, Leden-Plaatsvervanger, op heden 01 juni 2016 te Paramaribo, in tegenwoordigheid van mr. S.C. Berenstein, Fungerend-Griffier.

w.g.S.C. Berenstein

w.g.A. Charan

w.g.S.J.S. Bradley

w.g.A.M. Nooitmeer -Rotsburg

Voor afschrift
De Griffier van het Hof van Justitie,



mr. M.E. van Genderen-Relyveld

