

Sewcharan Advocaten

**Akte van Wraking
Artikelen 30-44 Rv, 8 AVRМ en
14 Bupo**

A.R. No.: 14-5384

inzake:

SANTOKHI Chandrikapersad, hierna verzoeker, wonende te Wanica aan de Rooslaan 2, te dezer zake domicilie kiezende te Paramaribo op het adres Frederik Derbystraat 13A bov., ten kantore van de advocaat mr. G.R. Sewcharan, die door hem, in dezen tot gemachtigde wordt gesteld en in die hoedanigheid in rechte zal optreden, met de macht van substitutie;

contra:

BOUTERSE, Desiré Delano in persoon en in zijn hoedanigheid van President van de Republiek Suriname, in dezen vertegenwoordigd door zijn advocaat mr. N.U. van Dijk, kantoorhoudende te Paramaribo aan de Prins Hendrikstraat nr. 40.

1. Op donderdag 18 december 2014 om 9:00 uur is onderhavig geding ter zitting afgeroepen en is de zaak door de kantonrechter in het Eerste Kanton, mr. I.S. Chhangur-Lachitjaran, rechtsprekend in kort geding, in behandeling genomen.
2. De vordering in dezen betreft, zoals hierboven aangegeven, een vordering van Desiré Delano Bouterse in persoon, maar ook in zijn hoedanigheid van President van de Republiek Suriname.
3. Artikel 8 lid 1 van het Amerikaans Verdrag inzake de Rechten van de Mens (AVRM) en artikel 14 van het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten (Bupo), houden onder meer in dat partijen het recht toekomt hun geschil door een onafhankelijke rechter te laten berechten.

Van een gebrek aan onafhankelijkheid kan sprake zijn indien bepaalde feiten of omstandigheden grond geven te vrezen dat het de rechter in die omstandigheden aan onafhankelijkheid ontbreekt, afgezien van de persoonlijke instelling van de betrokken rechter.

Dit wrakingsverzoek is gebaseerd op de stelling dat er redenen bestaan aan de zijde van verzoeker en diens procesgemachtigde om te vrezen voor het feit dat het voor de Surinaamse rechter onder de gegeven omstandigheden niet mogelijk is onafhankelijk, zoals bedoeld in voormelde verdragsbepalingen, recht te spreken in de onderhavige zaak.

>>

4. Onafhankelijkheid in de zojuist aangegeven context ziet toe op het bestaan van deugdelijke waarborgen c.q. garanties bij de wijze van benoeming van rechters en op het bestaan van garanties tegen druk van buitenaf en niet op de vraag of de rechter onafhankelijk overkomt. De bedoelde onafhankelijkheid moet ook bestaan ten opzichte van de uitvoerende macht en niet enkel ten opzichte van de partijen. Dit betekent dus ook dat de rechter niet ondergeschikt mag zijn aan een van de partijen en dus ook niet, zoals in casu het geval is, aan de President van de Republiek Suriname, bij wie de uitvoerende macht berust.
5. Rechters worden bij ons in Suriname voor het leven benoemd. De benoeming geschiedt door de regering na advies van het Hof van Justitie. Gelet op deze bepalingen uit de Grondwet zou verwacht mogen worden dat de rechter in Suriname onafhankelijk, in voormelde zin, recht kan spreken. Thans kan daarvan niet zonder meer worden uitgegaan, ter zake waarvan het volgende mag dienen.
6. Onlangs, in juli 2014, is immers gebleken dat de huidige minister van Justitie en Politie in strijd met de wet c.q. de van toepassing zijnde regels, drie rechterlijke ambtenaren in opleiding zonder valide redenen niet heeft voorgedragen om benoemd te worden tot rechter, dit terwijl het Hof van Justitie van Suriname zoals artikel 141 lid 2 van de Grondwet voorschrijft, een positief advies aan de minister van Justitie en Politie had gegeven om de bewuste rechterlijke ambtenaren in opleiding wel tot rechter te doen benoemen door de regering.

Niet alleen het Hof van Justitie van Suriname, maar ook de “Raad voor de Selectie en Opleiding ten behoeve van de rechterlijke macht” had op grond van de geldende regelgeving en haar daaruit voortvloeiende bevoegdheid een positief advies aan de minister van Justitie en Politie gegeven.

Dat er sprake is van een onrechtmatig optreden van de minister van Justitie en Politie in dezen blijkt uit twee inmiddels door de rechter op 1 december 2014 gewezen vonnissen. Een afschrift van een der vonnissen wordt hierbij overgelegd (**Productie 1**). Ondanks deze vonnissen zijn de rechterlijke ambtenaren in kwestie toch niet door de regering benoemd.

De handeling van de minister van Justitie en Politie in kwestie en zijn volharding daarin, ondanks het vonnis voormeld, brengt met zich mee dat niet langer zonder meer aangenomen kan worden dat de onafhankelijkheid van de rechter in Suriname, zoals door voormelde verdragsrechtelijke bepalingen wordt voorgeschreven, thans gewaarborgd is.

7. Voornoemde duidelijke en ingrijpende aantasting van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht met rechtspraak belast, staat niet op zichzelf.

Want op 5 april 2012 was al bij Staatsbesluit 2012, no. 149, door de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken de gewijzigde Amnestiewet gepubliceerd, welke wet tot doel heeft een einde te maken aan een bij de rechter in Suriname in behandeling zijnde strafzaak tegen onder meer Desiré Delano Bouterse in persoon. De behandelende strafrechter, zijnde de Krijgsraad, heeft als gevolg van die wet bij vonnis d.d. 21 mei 2012 beslist dat de vraag of er sprake is van inmenging zoals bedoeld in artikel 131 lid 3 van de Grondwet, een vraag is die beslist moet worden door het Constitutioneel Hof, zoals bedoeld in artikel 144 van de Grondwet. De behandeling van de strafzaak is tot dan opgeschort, zo besliste de Krijgsraad. Een afschrift van bedoeld vonnis wordt hierbij ook overgelegd (**Productie 2**).

Tot op heden heeft de Krijgsraad de behandeling van de bedoelde strafzaak echter niet kunnen voortzetten. De door de aangehaalde verdragsrechtelijke onafhankelijkheid ten spijt, door toedoen van druk van buitenaf c.q. inmenging van buitenaf.

Van onafhankelijkheid zoals hiervoor bedoeld ten aanzien van de benoeming van rechters en het bestaan van garanties tegen druk van buitenaf, druk met name vanuit de uitvoerende macht dus ook tegen inmenging in lopende processen, is onder de huidige omstandigheden, zo is daadwerkelijk vast te stellen, absoluut geen sprake.

8. In financieel en materieel opzicht is de rechterlijke macht in Suriname bovendien nog steeds aangewezen op de uitvoerende macht.

Alhoewel deze afhankelijkheid niet verward moet worden met de onafhankelijkheid in de hiervoor bedoelde context, moet zij naar de mening van verzoeker niet onderschat worden. Rechterswerk is immers ook mensenwerk.

Gewenst is daarom dat de rechterlijke macht ook in financieel en materieel opzicht niet afhankelijk blijft van de uitvoerende macht.

In juli 2014 stelde de huidige minister van Justitie en Politie echter dat hij ertegen is om een eigen budget toe te kennen aan de rechterlijke macht want deze zou dan, zo stelde hij, een dependance worden van een vreemde mogendheid.

Zolang ook deze afhankelijkheid daarom ook niet is opgeheven, zal van onafhankelijkheid in de hiervoor bedoelde zin dan ook geen sprake zijn.

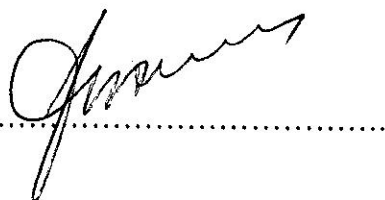
Wraking is het enige door de wet aan burgers gegeven rechtsmiddel om tegen het ontbreken van de rechterlijke onafhankelijkheid als hiervoor bedoeld op te komen. Dat rechters onafhankelijk kunnen functioneren zoals in bovenvermelde zin is bedoeld, is een verplichting die op de Staat rust. Het is dus geen verplichting die op de rechters zelf rust. De Staat moet ervoor zorg dragen dat rechters onafhankelijk in alle rust en zonder ongewenste interventie van de uitvoerende macht en/of de wetgevende macht hun werk kunnen doen. Deze waarborg is momenteel niet gegeven. Thans blijkt juist, uit de hiervoor vermelde concrete feiten, dat aan de onafhankelijkheid van rechter in Suriname op subtiele maar onacceptabele wijze wordt getornd.

Alhoewel voor het gegrond verklaren van een wraking niet voor honderd procent bewezen hoeft te worden dat de onafhankelijkheid ontbreekt, leveren de hiervoor aangehaalde concrete feiten meer dan voldoende bewijs op en dienen die daarom niet miskend c.q. gebagatelliseerd te worden.

9. Gelet op al het voorgaande is verzoeker van mening dat de rechter in Suriname de gewenste onafhankelijkheid zoals bedoeld in voormelde verdragsrechtelijke bepalingen die deel uitmaken van de rechtsorde van Suriname, onder de huidige omstandigheden, niet kan garanderen, als gevolg waarvan verzoeker genoodzaakt is de wraking van de rechter in te roepen.

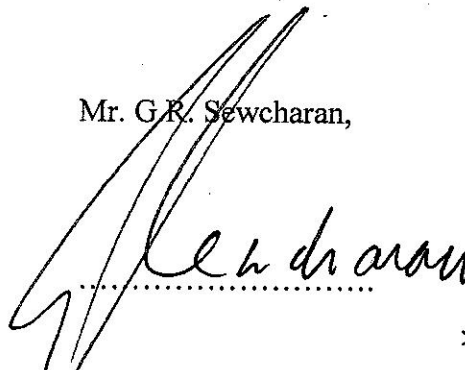
Waarvan Akte!

SANTOKHI Chandrikapersad,



.....

Mr. G.R. Sewcharan,



.....

>>

Producties (2x):

- afschrift kort geding vonnis d.d. 1 december 2014 (**Productie 1**);
- afschrift vonnis Krijgsraad d.d. 21 mei 2012 (**Productie 2**).