



RECHTSPRAAK
SURINAME

KANTONGERECHTEN
CIVIELE ZAKEN
UNIT KORT GEDING

Griffie : Grote Combéweg no. 2
Paramaribo, Suriname
Telefoon : (+597) 470300 tst. 237 / 367
Website : www.rechtspraak.sr

GRIFFIE DER KANTONGERECHTEN CIVIELE ZAKEN
1e KANTON PARAMARIBO

FEB 24 2023 BA

CIVAR NO. : 202202978
Vs. D.D. : 9 februari 2023
INZAKE : MISKIN MICHAEL HENDRIK SARAI /HOOGHART, Ronald Louis
Arnold en CENTRALE VAN LANDSDIENAREN ORGANISATIES
AAN : mr. V.V.C. PIQUE

Bijgaand doe ik U toekomen een GROSSE van opgemeld vonnis.

Van de inhoud van het vonnis dient U vooral indien U niet persoonlijk of bij gemachtigde ter terechtzitting tegenwoordig was, goede nota te nemen daar deze toezending tevens geldt als mededeling als bedoeld bij artikel 119, derde lid, van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

De datum van deze brief is van belang bij de berekening van de termijn, van hoger beroep.

Eventueel bij deze brief gevoegde bijlagen dienen ingeval van hoger beroep en bij het vaststellen daarvan opnieuw te deze griffie te worden gedeponneerd.

De Griffier,


Mr. O. Apai
Substituut-griffier

FEB 24 2023



KANTONGERECHT IN HET EERSTE KANTON

CIVAR No. 202202978
09 februari 2023
NNA

**Vonnis in kort geding
in de zaak van:**

MISKIN, MICHAEL HENDRIK SARAI in privé en q.q. als bestuurslid van de CENTRALE VAN LANDSDIENAREN ORGANISATIES (CLO),

wonende aan de O' Ferralstraat no. 10 te Paramaribo, ten deze domicilie kiezende aan de Mahonylaan no. 59 te Paramaribo bij Piqué C.S. Advocaten NV,

eiser,

hierna te noemen: Miskin,

gemachtigde: mr. V.V.C. Piqué, advocaat,

tegen

A. HOOGHART, RONALD LOUIS ARNOLD, in privé en q.q. als bestuurslid van de CENTRALE VAN LANDSDIENAREN ORGANISATIES (CLO),

wonende aan de Tillystraat no. 54 te Paramaribo

gedaagde sub A,

hierna te noemen: Hooghart,

B. CENTRALE VAN LANDSDIENAREN ORGANISATIES (CLO),

gevestigd en kantoorhoudende aan de Verlengde Gemenelandsweg no. 74 te Paramaribo,

gedaagde sub B,

hierna te noemen: de CLO,

gemachtigde: mr. N.U. van Dijk CAMS AMLCA, advocaat.

Gedaagden worden hierna gezamenlijk aangeduid als Hooghart c.s.

1. Het verloop van het proces

1.1 Dit blijkt uit de volgende processtukken en –handelingen:

- het inleidend verzoekschrift dat op 08 november 2022 op de Griffie der Kantongerechten is ingediend, met producties;
- de mondelinge conclusie van eis d.d. 17 november 2022;
- de conclusie van antwoord, met producties;
- de conclusie tot uitlating producties zijdens Miskin, met producties;
- de conclusie tot uitlating producties zijdens Hooghart c.s.

1.2 De uitspraak van het vonnis is nader bepaald op heden.

2. De feiten

2.1 Bij vonnis van de kantonrechter in kort geding d.d. 27 oktober 2022 met AR. No. 21-4247/ CIVAR No. 202100032 (hierna: het kortgeding vonnis) heeft de kantonrechter het volgende beslist:

In conventie

- a. verbiedt Miskin om zich als voorzitter van de CLO te gedragen, totdat in een in te stellen bodemprocedure hierover zal zijn beslist;
- b. veroordeelt Miskin om onmiddellijk na deze uitspraak, alle activiteiten die ondernomen worden als Nieuw Hoofdbestuur te staken, totdat in een in te stellen bodemprocedure hierover zal zijn beslist;
- c. veroordeelt Miskin tot het betalen van een dwangsom van SRD 5.000,- voor elke dag dat hij nalatig is om aan de beslissingen onder sub a en b te voldoen tot een maximum bedrag van SRD 100.000,-;
- d. gelast Hooghart en Miskin om binnen vier maanden na de datum van deze uitspraak de zaak aanhangig te maken in een bodemprocedure;
- e. verklaart dit vonnis voor zover nodig uitvoerbaar bij voorraad;
- f. veroordeelt Miskin in de kosten van het geding aan de zijde van Hooghart en de CLO, tot aan deze uitspraak begroot op SRD 740,- en advocaatkosten ad SRD 7.500,-;
- g. weigert het meer of anders gevorderde;

In reconventie

- h. weigert de gevraagde voorzieningen;
- i. veroordeelt Miskin in de proceskosten aan de zijde van Hooghart en de CLO, tot aan deze uitspraak begroot op nihil.

2.2 Voormeld kortgeding vonnis is per exploit van deurwaarder D.J. Chocolaad d.d. 01 november 2022 no. 632 betekend aan Miskin.

3. De vordering, de grondslag daarvan en het verweer

3.1 Miskin vordert dat de kantonrechter in kort geding bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

- a. het kortgeding vonnis zal schorsen, totdat in hoger beroep daaromtrent zal zijn beslist, althans de tenuitvoerlegging van het kortgeding vonnis zal schorsen;
- b. Hooghart c.s. zal verbieden om tot executie van het kortgeding vonnis over te gaan, totdat in hoger beroep daaromtrent zal zijn beslist;
- c. Hooghart c.s. zal veroordelen om een dwangsom van SRD 10.000,- per dag tot een maximum van SRD 500.000,-, aan hem te betalen, voor elke dag of keer dat zij in strijd handelen met het sub b;
- d. Hooghart c.s. zal veroordelen in de kosten van het geding.

3.2 Miskin legt aan zijn vordering ten grondslag dat het kortgeding vonnis apert onjuist is, althans dat het berust op een klaarblijkelijke juridische of feitelijke misslag c.q. dat na het vonnis aan het licht gekomen feiten met de executie klaarblijkelijk een noodtoestand teweeg zal brengen voor Miskin. Voorts stelt Miskin dat Hooghart c.s. misbruik maken van hun executie bevoegdheid.

3.3 Hooghart c.s. voeren verweer. De kantonrechter komt op dit verweer, voor zover voor de beslissing van belang, hierna in de beoordeling terug.

4. De beoordeling

4.1 Het spoedeisend belang is voldoende aannemelijk voor de kantonrechter. Miskin wordt daarom ontvangen in het kort geding.

Formele verweren

- 4.2 Hooghart c.s. voeren aan dat Miskin de onderhavige procedure gebruikt als een verkapte vorm van hoger beroep, omdat de stellingen uit het inleidend rekest in sustenu 4,5,6 en 7 reeds in het kortgeding proces waarbij het kortgeding vonnis is geweest, zijn behandeld. Derhalve dient Miskin niet-ontvankelijk te worden verklaard in de onderhavige vordering, aldus Hooghart c.s.
- 4.3 Gelijk Hooghart c.s. hebben aangevoerd, wordt geconstateerd dat de stellingen uit het inleidend rekest in sustenu 4,5,6 en 7 reeds zijn behandeld in het kortgeding proces waarbij het kortgeding vonnis is geweest. Naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter heeft het voorgaande echter niet tot gevolg dat Miskin niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in de onderhavige vordering. Zulks vanwege het gevorderde en de grondslag daarvan alsook vanwege de overige stellingen die Miskin heeft geponeerd in zijn inleidend rekest.
- 4.4 Hooghart c.s. voeren voorts aan dat de kantonrechter onbevoegd is om de onderhavige zaak in behandeling te nemen. Ter onderbouwing hiervan doen zij een beroep op artikel 272 Rv en voeren zij aan dat Miskin ingevolge voormeld artikel bij afzonderlijk verzoekschrift gericht aan het Hof van Justitie, een verzoek tot staking executie van het vonnis moest indienen. Derhalve dient de kantonrechter zich onbevoegd te verklaren om de onderhavige zaak te behandelen, aldus Hooghart c.s.
- 4.5 Geoordeeld wordt dat het beroep van Hooghart c.s. op het bepaalde in artikel 272 BW niet opgaat. Hiertoe wordt overwogen dat blijkens de redactie van voormeld artikel, de wetgever het oog heeft gehad op situaties waarbij een vonnis ten onrechte uitvoerbaar bij voorraad is verklaard, hetgeen in de onderhavige zaak niet het geval is.
- 4.6 Nu de formele verweren van Hooghart c.s. niet opgaan, zullen zij worden verworpen. Dit leidt ertoe dat Miskin ontvankelijk is in de onderhavige vordering. De kantonrechter zal derhalve in de hierna volgende overwegingen overgaan tot de inhoudelijk beoordeling daarvan.

Toetsingskader

- 4.7 In deze kort geding procedure staat de vraag centraal of Hooghart c.s. onder de gegeven omstandigheden moeten worden verboden tot tenuitvoerlegging van het kortgeding vonnis over te gaan. Vertrekpunt bij de beantwoording van die vraag is het arrest van de Hoge Raad van 20 december 2019 (NJ 2020/425) (ECLI:NL:HR:2019:2026), bekend als het Strandhotel arrest, waarin de Hoge Raad nieuwe regels heeft geformuleerd voor de beoordelingsmaatstaf die in een executiegeschil moeten worden toegepast. Die komen op het volgende neer.
- 4.8 Uitgangspunt is dat een uitgesproken veroordeling, hangende een hogere voorziening, uitvoerbaar dient te zijn en zonder de voorwaarde van zekerheidstelling ten uitvoer kan worden gelegd. Dit betekent dat Hooghart c.s. op grond van het kortgeding vonnis in beginsel executiemaatregelen mogen treffen. In de situatie dat er tegen een uitspraak een rechtsmiddel is ingesteld of nog openstaat, zoals hier aan de orde, is rechterlijk ingrijpen mogelijk. Afwijking van het hiervoor genoemde uitgangspunt is in dat geval mogelijk indien omstandigheden meebrengen dat het belang van de veroordeelde bij behoud van de bestaande toestand zolang niet op het door haar ingestelde rechtsmiddel is beslist, ook gegeven dit uitgangspunt, zwaarder weegt dan het belang van degene die de veroordeling heeft verkregen bij de uitvoerbaarheid bij voorraad daarvan. Bij die belangenafweging moet worden uitgegaan van de inhoud van het vonnis en moet de kans van slagen van hoger beroep buiten beschouwing worden gelaten, tenzij sprake is van een kennelijke mislag.

Kennelijke (juridische) misslag

- 4.9 Miskin stelt zich op het standpunt dat Hooghart c.s. misbruik maken van hun bevoegdheid tot executie, daar het kortgeding vonnis apert onjuist is, althans het berust op een klaarblijkelijke juridische of feitelijke misslag c.q. er zijn na het vonnis feiten aan het licht gekomen waardoor de executie klaarblijkelijk een noodtoestand teweeg zal brengen voor hem en wel om de navolgende redenen:
- a. hij is als voorzitter gekozen van de CLO door de Assemblee van Ledenraad op 27 augustus 2022. Deze uitslag van de Hoofdbestuursverkiezing is nimmer geschorst c.q. nietig verklaard, noch door de kantonrechter noch door het Hof van Justitie. De kantonrechter zou naar geldend recht, Hooghart c.s. niet ontvankelijk moeten verklaren c.q. de gevraagde voorziening met name het verbod van hem om zich als voorzitter van de CLO te gedragen, moeten weigeren of de werking van de Hoofdbestuursverkiezing moeten schorsen c.q. opschorten, althans het resultaat daarvan totdat in de bodemprocedure hieromtrent zou zijn beslist. Het besluit, genomen door het hoogste orgaan van de CLO, namelijk de Assemblee van de Ledenraad, is op geen enkele wijze aangetast;
 - b. hij is niet de enige die is gekozen als Hoofdbestuurslid van de CLO. Negen andere personen zijn ook gekozen als Hoofdbestuursleden. Echter, hij is de enige die in rechte is betrokken in de kortgeding procedure waarbij het kortgeding vonnis is geweest, terwijl de overige gekozen Hoofdbestuursleden ook in rechte betrokken moesten worden. Doordat de overige Hoofdbestuursleden niet in rechte zijn betrokken is een ongehoorde en wanordelijke situatie ontstaan waarbij voornoemd normaal hun werkzaamheden kunnen uitvoeren, terwijl hij dat niet mag doen. Bovendien is de situatie discriminatoir naar hem toe, hetgeen tevens onrechtmatig is jegens hem;
 - c. er is geen rekening gehouden dat de uiterlijke periode waarbij Hooghart volgens de gewijzigde statuten van de CLO rechtmatig bevoegd is om de functie van voorzitter te bekleden, 3 jaar is. Hooghart zou tot uiterlijk 21 december 2021 de rechtmatige voorzitter van de CLO genoemd kunnen worden, ingeval de Assemblee van de Ledenraad geen nieuw Hoofdbestuur had gekozen op 27 augustus 2022. Door het kortgeding vonnis is thans een situatie ontstaan waarbij hij als zijnde de rechtmatig gekozen voorzitter van de CLO zich niet als voorzitter mag gedragen en waarbij tegelijkertijd de periode waarbij Hooghart zich voorzitter van de CLO zou kunnen noemen, is verlopen. Er is dus een acute situatie ontstaan waarbij de CLO zonder voorzitter is komen te zitten, hetgeen niet bevorderlijk is voor de belangen van de leden van de CLO.
- 4.10 Gelet op al het voorgaande is de kantonrechter van oordeel dat er in casu geen sprake is van een kennelijke (juridische) misslag, zodat de kantonrechter voorbij zal gaan aan de daartoe strekkende stellingen van Miskin. Hiertoe wordt overwogen dat al hetgeen Miskin zoals hiervoor onder punt 4.9 van dit vonnis heeft gesteld, stellingen betreffen die hij in de hoger beroepzaak aan de orde dient te stellen en niet in de onderhavige zaak. Er is naar het voorlopig oordeel van de kantonrechter geen sprake van een evidente vergissing in het recht die op het eerste gezicht vast te stellen is, zonder een inhoudelijke beoordeling van de stellingen en weren van partijen. Dat de kantonrechter in het kortgeding vonnis Miskin heeft verboden om zich te gedragen als voorzitter van de CLO zonder eerst de Hoofdbestuursverkiezing van 27 augustus 2022 – bij welke verkiezing hij gekozen is al voorzitter – te schorsen, leidt niet ertoe dat het kortgeding vonnis berust op een misslag. Immers, de kantonrechter in kortgeding mag een verbod opleggen indien sprake is van een dreigende gedraging van de gedaagde partij in strijd met hetgeen deze dient te doen of na te laten.

Belangenafweging

- 4.11 Thans de vraag of een afweging van de belangen van partijen met zich moet brengen dat afgeweken moet worden van het uitgangspunt dat een uitgesproken veroordeling uitvoerbaar moet zijn.

- 4.12 Miskin stelt zich op het standpunt dat hij belang heeft bij de schorsing van de executie van het kortgeding vonnis, nu hij de aan hem toevertrouwde taak als gekozen voorzitter van de CLO, niet kan uitvoeren. Gelet hierop ziet de kantonrechter aanleiding om hetgeen overwogen onder punt 4.9 sub c van dit vonnis, mede in beschouwing te nemen bij de beoordeling.
- 4.13 Geconstateerd wordt dat Hooghart c.s. niet hebben weersproken dat de uiterlijke periode waarbij Hooghart volgens de gewijzigde statuten van de CLO rechtmatig bevoegd is om de functie van voorzitter te bekleden, 3 jaar is, waardoor hij tot uiterlijk 21 december 2021 de rechtmatige voorzitter van de CLO genoemd zou kunnen worden, ingeval de Assemblee van de Ledenraad geen nieuw Hoofdbestuur had gekozen op 27 augustus 2022, waarbij Miskin is gekozen als voorzitter. Weliswaar hebben Hooghart c.s. aangevoerd dat Hooghart nog steeds de functie van voorzitter bekleedt, doch dat blijkt echter nergens uit. Gelet hierop mede in acht nemende het feit dat Miskin op 27 augustus 2022 door de Assemblee van de Ledenraad is gekozen als voorzitter van de CLO, is de kantonrechter het met Miskin eens dat door het kortgeding vonnis thans een situatie is ontstaan waarbij hij, als de gekozen voorzitter van de CLO, zich niet als voorzitter mag gedragen en waarbij tegelijkertijd de periode waarbij Hooghart zich voorzitter van de CLO zou kunnen noemen, is verlopen. Er is dus een acute situatie ontstaan waarbij de CLO zonder voorzitter is komen te zitten, hetgeen niet bevorderlijk is voor de belangen van de leden van de CLO. De vraag of de Hoofdbestuurverkiezing van 27 augustus 2022 al dan niet rechtsgeldig is geweest, kan in casu in het midden worden gelaten. Zulks dient in de bodemprocedure diepgaand te worden onderzocht.
- 4.14 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de gevraagde voorzieningen van Miskin toewijsbaar zijn. Alhoewel van een evidente juridische misslag geen sprake is, leidt een belangafweging tot afwijking van het uitgangspunt bij een executiegeschil dat een uitgesproken veroordeling, hangende een hogere voorziening, uitvoerbaar moet zijn en zonder de voorwaarde van zekerheidsstelling ten uitvoer kan worden gelegd.
- 4.15 Het door Hooghart c.s. aangevoerd verweer dat Miskin na betekening van het kortgeding vonnis de proceskosten en advocaatkosten heeft voldaan, zodat het de vraag is of de executie van het vonnis kan worden geschorst dan wel stopgezet nu Miskin reeds uitvoering heeft gegeven aan onderdeel 4.6 van het vonnis, maakt het niet anders. Hiertoe wordt overwogen dat Miskin door het voldoen van de proceskosten en advocaatkosten, inderdaad gedeeltelijk heeft voldaan aan het vonnis, doch dat – gelet op de onderhavige vordering – het ervoor kan worden gehouden dat hij geen uitvoering wenst te geven c.q. geeft aan het overige waartoe hij is veroordeeld, zodat niet gebleken is dat het vonnis in zijn geheel reeds ten uitvoer is gelegd.
- 4.16 De overige stellingen en wren behoeven geen bespreking. Dit, omdat de bespreking daarvan tot geen andere uitkomst in de onderhavige zaak zal leiden.
- 4.17 Hooghart c.s. zullen, als de in het ongelijk gestelde partij, in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten omvatten op de dag van de uitspraak:
- het vastrecht ad. SRD 50,-,
 - de kosten voor oproep per exploit van een deurwaarder ad SRD 890,-,
 - het liquidatietarief op grond van het Procesreglement voor Civiele Zaken bij het Hof van Justitie en de Kantongerechten in Suriname ad SRD 7.500,- en zijn in totaal dus begroot op SRD 8.440,-

5. De beslissing**De kantonrechter in kort geding**

- 5.1 Schorst het kortgeding vonnis d.d. 27 oktober 2022 met AR. No. 21-4247/CIVAR No. 202100032, totdat in hoger beroep daaromtrent zal zijn beslist.
- 5.2 Verbiedt Hooghart c.s. om tot executie van het kortgeding vonnis over te gaan, totdat in hoger beroep daaromtrent zal zijn beslist.
- 5.3 Veroordeelt Hooghart c.s. tot betaling van een dwangsom van SRD 10.000,- (Tienduizend Surinaamse dollar) per dag tot een maximum van SRD 500.000,- (Vijfhonderdduizend Surinaamse dollar) voor elke dag of keer dat zij in strijd handelen met hetgeen onder punt 5.2 is beslist.
- 5.4 Verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.
- 5.5 Veroordeelt Hooghart c.s. in de proceskosten aan de zijde van Miskin gevallen en tot aan deze uitspraak begroot op SRD 8.440,- (Achtduizend vierhonderd en veertig Surinaamse dollar).

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken door de kantonrechter in het eerste kanton, mr. I. Sonai, ter openbare terechtzitting op 09 februari 2023 te Paramaribo in aanwezigheid van de griffier.

wg
I. Sonai

**PARTIJEN IN KORT GEDING ZIJN NOCH IN PERSOON
NOCH BIJ GEMACHTIGDE BIJ DE UITSPRAAK TER
TERECHTZITTING VERSCHENEN.**

in kg
Voer grasse uitgegeven aan gemachtigde van eiser(es)/verzoeker
(over) op heden FEB 24 2023 01
De Griffier van het Kantongerecht
in het Eerste/Berde Kanton
leechthijk
gg.d. f. i
JA
Mr. O. Apai FEB 24 2023
Substituut-griffier