

Reactie op Vreedzaam: Wanneer steekt U Uw hand eens in eigen boezem???

N.a.v. het artikel dat het geacht Assembleelid Mevr. Vreedzaam via Starnieuws heeft doen plaatsen, en jammer genoeg niet -zoals te doen gebruikelijk- de weg heeft gevolgd van het stellen van vragen in de Assemblee aan de Minister, zal ik toch nader ingaan op de uitlatingen en beweringen die zij daarin heeft gedaan en wel als volgt:

- Nadat in maart 2020 (om precies te zijn 13 maart 2020) bekend werd dat de eerste met Covid besmette persoon zich in ons land had aangediend, zijn er maatregelen genomen door de toenmalige regering. De eerste Covid- dode werd op 3 april 2020 geregistreerd. Op 25 mei 2020 zijn echter de landelijke verkiezingen zonder enige beperking van regeringswege gehouden. Er hebben zich diverse besmettingen toen voorgedaan, zelfs diverse leden van politieke partijen zijn toen het slachtoffer daarvan geworden.
- Dat de grenzen gesloten werden, en ook het luchtruim, was juist toen er nog weinig besmettingen waren, nieuw en nog vol te houden in een situatie die toen nog niet voor onbepaalde tijd leek te zijn. Naarmate de situatie langer en langer duurde en de economie daar zwaar onder te lijden had, terwijl de Staat nagenoeg failliet was en dus ook geen financiële injecties kon geven aan bedrijven en personen die behoeftig waren om te kunnen overleven, is er ten langen leste tot geleidelijke bijstelling overgegaan. Dat Suriname **toen** geprezen werd voor het feit dat zij het aantal besmettingen flink heeft kunnen tegengaan, is niet te vergelijken met de situaties die zich daarna hebben voorgedaan. De toenmalige regering heeft in het geheel niet te maken gehad met de zich later ontwikkeld hebbende mutaties van het Covid-19 virus, zoals de Britse variant, de Delta variant, de Manaus variant, allen vele malen besmettelijker en veelal ook met meer kans op sterfte. De tijdgeest heeft deze ontwikkelingen met zich meegebracht. Ook had de toenmalige regering nog niet te maken met vaccinaties. Het zijn twee totaal onvergelijkbare situaties. Elke vergelijking van de pandemie nu en zoals die was enkele maanden nadat die zich in ons land aandiende, is volstrekt **zinloos**.
- Deze regering en het Ministerie van Volksgezondheid heeft kosten noch moeite gespaard om aan zoveel mogelijk vaccins te komen, ondanks de zeer kritieke financieel-economische toestand waarin ons land was achtergelaten door de toenmalige regering. Zonder geld komt men haast nergens. Wij zouden net als vele landen achter in de rij moeten aansluiten om aan vaccins te komen en zouden onze bevolking wellicht pas tegen het eind van dit jaar echt kunnen helpen met vaccinaties. Onze regering heeft alle prioriteit gegeven, mede met hulp van ons bedrijfsleven, om toch op een richtige manier zo snel als mogelijk aan voldoende vaccins te komen. Nu hebben we reeds geruime tijd de beschikking over voldoende vaccins voor ons land, daarvoor hebben we ons bijzonder moeten inzetten, ondanks de zeer, zeer schaarse middelen, maar we zijn daarin geslaagd. (Op het punt van de vaccinaties kom ik later terug.) Wij hebben momenteel zelfs de relatieve luxe van het kunnen kiezen uit een viertal vaccins, een voldoende voorraad voor hen die wensen te vaccineren, iets waar ruim een jaar geleden niet eens van gedroomd kon worden.
- Nee, wij vinden het wiel niet uit. Nagenoeg alle landen die aanvankelijk zeer succesvol waren in de bestrijding van de pandemie, hebben daarna prompt een enorme besmettingstoename gehad. Dit heeft alles te maken met de onvoorspelbaarheid van de agressieve mutaties van het virus. Ik noem in dit verband Taiwan, Duitsland, Israël, Australië, enz. Had men het oorspronkelijke Covid-virus goed onder controle, vervolgens bleek men niet berekend te zijn op een veel agressievere variant en liepen het aantal besmettingen toch fors op. Wij leren juist van andere landen en we houden in deze ook nauw contact met de PAHO en de WHO.
- Het is jammer dat de vergelijking met malaria en filaria wordt gemaakt door het geacht lid Vreedzaam. Wellicht is het lid Vreedzaam niet bekend met het verschil tussen een virus en

- een parasiet. Covid-19 is een virus en Malaria en Filaria worden veroorzaakt door een muskiet (Filaria kan ook door een vlieg worden overgebracht). Daar is geen sprake van een besmetting van mens op mens, in tegenstelling tot Covid-19. Echter hoeveel jaren heeft het geduurd voordat malaria en filaria onder controle konden worden gekregen hier? Talrijke jaren. Bovendien is daarbij geen sprake geweest van een pandemie! Realiseert u zich dat wel.
- Deze regering heeft de pandemie nooit als een gewoon griepje gezien, en zeker niet deze Minister, die overigens goed contact over deze pandemie met de andere regeerders heeft gehad en steeds heeft hierover: als medici zijn wij dusdanig opgeleid dat we niet alleen het verschil tussen een virus en een muskiet kennen, maar ook het verschil tussen influenza of griep en een virus dat een pandemie teweegbrengt. Nu heeft niet iedereen geneeskunde gestudeerd, dus ik kan me voorstellen dat het eerder bij mensen die deze studie niet gedaan hebben, tot dergelijke conclusies komen. U zult begrijpen dat mijn opleiding dergelijke misvattingen niet kent en ik vergeef het hen natuurlijk, d.w.z. zij, die daar wel mee worstelen zoals Mw.Vreedzaam. Maar inmiddels is de gehele bevolking, tenzij ik me vergis in de omgeving van een of meerdere van u, ervan op de hoogte dat het virus door ons, en zeer zeker ook door mij als Minister, van meet-af-aan als een zeer ernstige bedreiging voor de volksgezondheid is gekwalificeerd met in ernstige gevallen de dood tot gevolg.
 - Het is van essentieel belang om de zaken goed onder ogen te zien:

Er zijn tal van voorlichtingsprogramma's door mijn Ministerie gehouden en nog steeds worden die in ruime mate gepresenteerd, ook in meerdere talen. Men moet wel ziende blind en horende doof zijn zou ik eraan willen toevoegen, om dit te hebben gemist. Er zijn uitgebreide programma's geweest, waarbij keer op keer ook de deskundigen, vaak ook in het Sranang, aan het woord zijn geweest, ook ondergetekende. Om maar een paar van deze programma's op te noemen:

 - Covid-journaal
 - Niet zomaar een prikje
 - Radioprogramma "De koffiepraat"
 - Communicatie via social media
 - Onze wekelijkse persconferenties
 - Outreach activiteiten (vnl. via de Medische Zending)
 - De MOHANA campagne, welke regionaal ook herkend is enz.
- Maar wat niet is vermeld in het artikel in Starnieuws is dat er vele antivaxxers zijn die opzettelijk delen van de bevolking proberen te beïnvloeden in hun keuze om zich wel of niet te laten vaccineren. Helaas zijn dat ook mensen die gelieerd zijn aan een politieke partij. Men begrijpt kennelijk als niet-medicus niet dat men daarmee delen van de bevolking de dood in kan jagen doordat zij zich laten beïnvloeden en zich niet laten vaccineren. Het gaat om onschuldige mensen die het advies opvolgen van de antivaxxers. Waarom laat men deze mensen niet met rust en laat men hen zelf kiezen? Ze kunnen naar hun huisarts gaan en daar om advies vragen. Maar juist dat alles wordt tegengehouden door deze categorie. En de vraag rijst dan: wat kan het belang van deze antivaxxers zijn? Meer slachtoffers maken, nee toch? Of dient men een politiek belang: deze regering de schuld willen geven van het groot aantal doden. Dat zou wel zeer verregaand zijn als dat ten koste van -onnodige-mensenlevens moet gaan. Het geacht lid Vreedzaam is zelf een van de personen die vindt of vond dat zij onvoldoende voorgelicht was. Als zij de radio en TV niet volgt, als zij zich afsluit van het wereldnieuws, waar Covid nog steeds dagelijks in het nieuws is en waar men alle informatie uit kan putten om naast onze eigen voorlichting ook te weten wat de noodzaak van het vaccineren is, als de voorzitter van de partij van het lid Vreedzaam zichzelf als voorbeeld heeft aangediend om zich te laten vaccineren, waar was het geacht lid Vreedzaam dan al die tijd om plots boven water te komen en te stellen dat ze niet dan wel onvoldoende voorgelicht is? Is dat niet een belediging aan het adres van de partij en haar voorzitter?

- Laat het duidelijk zijn: wereldwijd wordt in alle landen alsook door de PAHO en de WHO verkondigd dat de pandemie alleen tot staan kan worden gebracht als de bevolking, voor tenminste 75%, zich laat vaccineren! **DAT is ons plan van aanpak** en dat plan wordt sinds een aantal maanden al in de hele wereld gehanteerd, alleen kunnen vele arme landen nog steeds niet of niet voldoende over (voldoende) vaccins beschikken, wij wel. **Daarnaast** maakt deel van ons plan van aanpak uit dat wij de beschikking hebben over een top-deskundige uit Nederland, medisch microbioloog en arts, Doctor Marc Sprenger, voormalig Directeur-Generaal van het RIVM, top-epidemioloog bij en oprichter van het Europees Centrum voor ziektepreventie en bestrijding en vertegenwoordiger van Nederland bij de WHO. Doctor Sprenger zijn adviezen zijn van onschatbare waarde voor ons land en heeft bijzonder veel erkende internationale ervaring.
- Door het volledig herstel van de goede betrekkingen met bevriende naties en met name met Nederland op niet alleen ambassadeursniveau, maar vooral ook op medisch ondersteunend niveau is het mogelijk geworden om vaccins, zuurstofapparatuur, medische hulprelaties op top specialistisch niveau binnen te halen. Organisatiedeskundigen, materialen, kennis en kunde werden weer binnengebracht, een grote verdienste van deze regering die de nadelige gevolgen van de uitdagingen, die bij de vorige internationaal geïsoleerde regering waren ontstaan, te redresseren naar normale vriendschappelijke betrekkingen.
- Ook de financiële insolventie en het gebrek aan staatsmiddelen zijn kortdaat tegemoet getreden om mogelijkheden te scheppen voor een versnelde aanpak van de pandemie, dit gesteund door de internationale betrekkingen die ons monetair systeem naar herstel zullen begeleiden, waarvan de resultaten al in de jaarrede zijn gepresenteerd en die voelbaar worden.
- T.a.v. de braindrain van zorgkader en tekorten aan middelen ten behoeve van de Zorg kan zonder meer gesteld worden dat deze is veroorzaakt door het monetaire wanbeleid van de vorige regering en de daaruit voortvloeiende negatieve koersontwikkelingen; deze ontwikkelingen zorgden voor een forse uitstroom in alle zorgdisciplines in Suriname, waarbij de mensen met open armen elders in de wereld werden ontvangen tegen een normaal beloningssysteem. Desondanks zijn wij doende om kader te werven, echter ook daar zijn financiële middelen voor nodig. Het is maar al te gemakkelijk om te zeggen dat niet gesteld mag worden dat de schuld van de huidige financieel-economische situatie bij de vorige regering ligt, want als de financiële middelen er wel waren geweest, hadden we geen brain drain en ook geen zorgen over andere tekorten in de Zorg. Dat is helaas een onomkeerbare situatie! Het heeft langdurige en ingrijpende consequenties. Die voelen we nog elke dag aan den lijve, elke gewone burger voelt dat. Waarom mogen we dat dan niet benoemen? Als een alcoholist zich kapot drinkt, en zijn lever daarmee te gronde heeft gericht, verwacht u dan ook dat wij tegen de familie zeggen dat het niet ernstig is en laten we vooral niet praten over de oorzaak?
- Misschien is het velen niet bekend, doch ten tijde van de vorige regering heeft de vorige Minister van Volksgezondheid verkondigd dat in Suriname zeker 1.000 mensen aan Covid-19 zullen sterven, dat dit al voorspeld was en dat het zelfs verder zou kunnen oplopen. Het is mij niet bekend waar hij deze informatie vandaan heeft, maar kennelijk hield de vorige regering daar toen reeds rekening mee, dus het verbaast mij niets dat dit getal nu weer genoemd wordt door het geacht lid Vreedzaam. Desalniettemin is elke dode een te veel. De regering doet er alles aan om onze bevolking te beschermen en te attenderen op de gevaren van dit virus en om vooral de regels in acht te nemen. Nog nooit is in het bestaan van de Republiek zoveel indringende aandacht gegeven aan informatie over en het voorkomen van risico's in alle beschikbare media, van TV, radio, social media, een website (met meer dan 25 ontwikkelde protocollen), spontaan gestructureerde en ongestructureerde initiatieven van overheid, bedrijfsleven, religieuze organisaties, politieke partijen, sportverenigingen, charity clubs, onderwijsinstututen: de grootste voorlichting- en publiciteitscampagne ooit vertoond!

- Het SZF is zonder meer aan te merken als een door ons aangetroffen grote wanordelijke organisatie, waar de corruptie hoogtij vierde, zoals iedereen al kon vermoeden, maar waar nooit iets aan gedaan is door de vorige regeerders; in tegendeel, het SZF werd ook ingezet om huren te betalen en zaken te doen die niets met het SZF te maken hadden. Inmiddels is daar een groot justitieel onderzoek gaande en de eerste stappen zijn reeds gezet. De aangetroffen wanorde, waarbij iedereen die daar maar aanklopte, straatarm of schatrijk, gratis een SZF-pas had verkregen, was een haast onmogelijke taak voor de nieuwe Directie om daar op zo korte termijn ordening in te brengen, op een verantwoorde wijze. Dat de Staat daarmee enorm benadeeld is, dat daarmee in feite groot onrecht is aangedaan aan de burgers die er wel recht op hadden en zeer behoeftig waren, en er nu misschien niet eens meer zijn, daar heb ik nog geen keer een opmerking over gehoord van de zijde van het geacht lid Vreedzaam. Want die gevallen zijn genoegzaam bekend en men heeft niets gedaan voor juist de arme, behoeftige mensen, de rijkaards profiteerden even hard van het SZF, geheel onnodig en ten onrechte, en iedereen werd aangemoedigd om even gratis een pas te komen halen. En dat terwijl het land zo goed als bankroet was. Hoe moest die Zorg nog langer bekostigd worden, en door wie? De kreet was in feite: Kom gratis uw pas halen, ongeacht welke kosten dat voor de Staat met zich meebrengt, de volgende regering moet maar zien hoe zij het oplost!
- M.b.t. de HAPS zijn er nieuwe constructies zonder dat individuen, voorheen werkzaam bij het SZF, daarvan persoonlijk profiteren.
M.b.t. het verwijt van het geacht lid Vreedzaam aan mijn adres als vliegkeuringsarts wil ik het volgende nog opmerken: dit onderwerp is reeds eerder genoegzaam aan de orde geweest. Het lid Vreedzaam heeft haar artikel in Starnieuws geheel toegespitst op het Covid-19-beleid. Misschien kan ze mij uitleggen wat deze opmerking van haar daarmee te maken heeft. Ik zie totaal geen verband daarmee. Ook niet met betrekking tot de Anti-corruptiewet.
- Er is een traject ingezet om bij gebrek aan voldoende bedden en met name ook human resources de eerste lijn direct te betrekken. Er heeft een training en begeleiding van de zijde van een onzer infectiologen plaats gevonden, waaraan een grote groep huisartsen hebben geparticipeerd. Hiermee kan de opvang van de thuisisolatie-patiënten kwalitatief verbeterd worden en de druk op de ziekenhuizen beperkt blijven tot het opnemen van die patiënten die in het ziekenhuis behoren te worden behandeld. Wij zijn momenteel druk doende om e.e.a. in rap tempo uit te voeren, terwijl er ook verdere opschaling in de ziekenhuizen zal plaatsvinden.
- De slotopmerking van het lid Vreedzaam is geheel misplaatst. Mevr. Vreedzaam wil niet dat er gesproken wordt over het -met name financieel-economisch- wanbeleid van de vorige regering, waarmee zij volledig maar dan ook volledig voorbijgaat aan de ellende die zij hebben gecreëerd door een lege staatskas met mega-schulden voor ons achter te laten. Om dan vervolgens te roepen: Dat de huidige regering niets doet voor de Zorg, de Zorg onbetaalbaar is geworden, en de mensen aan hun lot worden overgelaten. Wat kan men in welk land ter wereld voor de Zorg doen met een lege staatskas, een enorme schuldenlast, inmiddels bewezen en omvangrijke corruptie bij het Staatsziekenfonds, een absoluut wantrouwen van internationale relaties (tot aan de verkiezingen van mei 2020)? Zorg kost geld, veel geld, laat dat duidelijk zijn. En dat weet het geacht lid Vreedzaam ook. Waar ligt de schuld? Als men, en dat is dan vnl. de partij van het geacht lid Vreedzaam, een meer dan lege staatskas achterlaat, heeft men dan niet nagedacht over het feit dat men daarmee de bevolking -en zeker ten tijde van een heersende pandemie! – in een diepe afgrond stort en dat voeding en de Zorg de grootste bedreiging voor het volk worden? Heeft men daar niet over nagedacht, dat men het volk, ons volk, uw volk, nooit en te nimmer had mogen aandoen?? En toch is dat gedaan! Die lege schatkist, die megaschuldpositie daaroverheen, landen die ons niet meer wilden helpen omdat ons land als griffe lener maar tegelijkertijd als grote wanbetaler bekend is geworden? En dan wilt u toch nog verwachten, nee eisen, van

een nieuwe regering dat zij dat geld voor de medicijnen, voor de Covidbestrijding, voor het aantrekken van human resources voor de Zorg, voor het voldoen van alle schulden in de Zorg, enz. enz., opeens tevoorschijn tovert uit een hoge hoed? Hoe kunt u, juist het lid Vreedzaam namens haar partij, dan nog stellen dat deze regering juist de mensenrechten van de samenleving en de gezondheidswerkers bedreigt? Het lijkt de omgekeerde wereld wel, maar dan wel in een zeer ernstige vorm. Alsof men zich aan die zijde niet realiseert en wil realiseren wat men teweeg heeft gebracht en wat deze regering nu juist allemaal probeert te herstellen, ten behoeve van volk en vaderland!

Mw.Vreedzaam, de betekenis van het gezegde "Hand in eigen boezem steken", nl. bij zichzelf te rade gaan of men niet schuldig is aan hetgeen men een ander verwijt, is volledig van toepassing op U. Tot morgen in DNA.

De Minister van Volksgezondheid

Drs.Amar N.Ramadhin

Paramaribo, 11 oktober 2021