



Kantonrechter in Kort geding

A.R. no. 162851
15 augustus 2016

Vonnis in het incident en in de hoofdzaak van

STICHTING VOOR BOSBEHEER EN BOSTOEZICHT, gevestigd en kantoor houdende te Paramaribo,

gemachtigde: mr. E. C. M. Hooplot, advocaat,
eiseres in het incident en in de hoofdzaak in kort geding,
hierna te noemen: "SBB",

tegen

DATSUN SURINAME NV, gevestigd en kantoor houdende te Paramaribo,
gemachtigden: mr. J. M. Nibte en mr. M. Dubois, advocaten,
gedaagde in het incident en in de hoofdzaak in kort geding,
hierna te noemen: "Datsun".

Dit vonnis bouwt voort op het tussenvonnissen van 23 juni 2016.

1. Het verdere proces verloop:

1.1. Dit blijkt uit de volgende processtukken:

- het proces-verbaal van de comparitie van partijen gehouden op 5 juli 2016 en de voortzetting van de comparitie van partijen op 18 juli 2016;
- de conclusie tot uitlating na comparitie van partijen zijdens Datsun;
- de conclusie tot uitlating na comparitie van partijen zijdens SBB, met producties, en de vordering tot wijziging van eis;
- de conclusie tot uitlating producties zijdens Datsun en het antwoord in het incident.

1.2 De uitspraak van het vonnis in kortgeding is bepaald op heden.

2. De feiten, de vordering en de grondslag daarvan.

Hiervoor verwijst de kantonrechter naar bovenvermeld tussenvonnissen.

3. De vordering in het incident

SBB vordert in haar conclusie tot uitlating na comparitie dat haar wordt toegestaan om haar eis te wijzigen in die voege dat haar vordering zoals vermeld in het bovengenoemd tussenvonnissen wordt vervangen door het volgende:

A.

Primair:

- Dat het Datsun wordt verboden om op grond van de huurkoopovereenkomsten gesloten in de periode 2011 tot 2015 rechtsmaatregelen te treffen, totdat in een bodemprocedure zal zijn beslist over de rechtsgeldigheid van die overeenkomsten;

Subsidiair:

- Dat Datsun wordt bevolen om de voertuigen genoemd in de exploitatie van deurwaarder N. M. Linger d.d. 30 mei 2016 met nummer 205 en 1 juni 2016 met nummer 223 in de vorige toestand te herstellen en binnen 24 uur na uitspraak aan SBB terug te geven;

B

- Dat Datsun wordt bevolen om aan eiseres als haar eigendom af te geven de voertuigen omschreven in het inleidend rekest in productie G;

C

- Dat de opheffing wordt gelast van de conservatoire derdenbeslagen;

D

- Alles op straffe van een dwangsom.

4. Het verweer in het incident

Datsun heeft als verweer in het incident aangevoerd dat deze vordering tot wijziging van eis veel te laat in het geding is gedaan. Datsun heeft hierdoor niet voldoende de gelegenheid om zich te verweren. Om die reden concludeert Datsun tot afwijzing van de vordering in het incident.

5. De Beoordeling

In het incident

5.1 De kantonrechter overweegt dat, gelijk Datsun stelt, de wijziging van de eis zodanig ingrijpend is dat het niet mogelijk is deze nieuwe eis aan het eind van het proces nog toe te staan. Het zou in beginsel neerkomen op het opnieuw behandelen van een nieuwe eis welke tot strekking heeft de rechtsgeldigheid van de overeenkomsten te toetsen. Om die reden zal de kantonrechter de vordering tot wijziging van eis afwijzen.

In de hoofdzaak

5.2 De kantonrechter volhardt bij hetgeen is overwogen in vermeld tussenvonnis.

5.3 In het tussenvonnis heeft de kantonrechter als comparitie doel genoemd dat inlichtingen verschaft zullen moeten worden omtrent de aflossingen, de status van de voertuigen met het bouwjaar 2008 tot en met 2010, de boete rente en de waarde van de teruggenomen voertuigen.

5.4 De partijen hebben de kantonrechter tijdens de comparitie van partijen nader geïnformeerd over hun respectieve standpunten en over de gang van zaken vanaf 2008. De kantonrechter is voorts met partijen nagegaan of het mogelijk is om tot een minnelijke regeling te komen.

5.5 De partijen hebben in hun conclusies na comparitie de kantonrechter geïnformeerd dat het niet is gekomen tot een minnelijke regeling.

5.6 De kantonrechter zal daarom overgaan tot het toetsen van de grondslag van de vordering, welke in hoofdlijnen neerkomt op het volgende: de procedure tot teruggave en beslaglegging is niet conform de wet geschied; er heeft geen ingebreke stelling

plaatsgevonden voor de terugname; een deel van de voertuigen was reeds eigendom van SBB; het is niet summierlijk gebleken van de deugdelijkheid van de vordering.

De procedure inzake teruggave bij huurkoop

5.7 De kantonrechter overweegt dat SBB zich in haar grondslag onder andere beroept op het feit dat de procedure inzake de teruggave, dan wel terugname in gevallen van huurkoop niet juist is gevolgd. Datsun heeft daarop aangevoerd dat de procedure wel juist is gevolgd en beroept zich daarbij op artikel 714c WBRv.

5.8 De kantonrechter overweegt ten aanzien van dit deel van de grondslag dat de volgende zaken uit de stellingen en weren van partijen aannemelijk zijn geworden:

- partijen zijn een huurkoopovereenkomst aangegaan ten aanzien van een aantal voertuigen;
- ten aanzien van de voertuigen zijn betalingsafspraken gemaakt waarbij op een gegeven moment achterstanden zijn opgetreden;
- deze achterstanden zijn in een ingebreke stelling van 6 mei 2016 aan SBB medegedeeld;

5.9 In het verzoekschrift, inhoudende een verzoek tot terugname en een verzoek tot het leggen van conservatoir derdenbeslag, van 19 mei 2016 heeft Datsun de volgende zaken aan de kantonrechter voorgelegd:

- Dat partijen ten aanzien van een aantal voertuigen een huurkoopovereenkomst hebben gesloten;
- Dat er een betalingsachterstand is van USD.613.991,13 per mei 2016;
- dat SBB zich niet houdt aan de betalingsafspraken danwel de maandelijkse verplichte aflossingen waardoor de achterstand is ontstaan;
- dat de bedongen boeterente alsmaar oploopt;
- dat Datsun hierdoor in liquiditeitsproblemen komt;
- dat Datsun nog steeds eigenaar is van de voertuigen;
- dat SBB wanprestatie pleegt jegens Datsun;
- dat SBB voorts onrechtmatig handelt jegens Datsun als gevolg waarvan zij schade lijdt, welke schade door SBB vergoed moet worden;
- dat SBB gehouden is de achterstand te betalen en de buitengerechtelijke kosten;
- dat zij, Datsun, de voertuigen wenst terug te nemen immers is het gebleken dat SBB de voertuigen schromelijk verwaarloost en er sprake is van enorme waardevermindering;
- dat het is gebleken dat SBB de voertuigen onderhands verkoopt en onderdelen verwijdert;
- dat Datsun de indruk heeft dat de voertuigen thans zodanig in waarde achteruit zijn gegaan dat niet eens het saldo daarmee kan worden gedekt en
- dat het van belang is dat conservatoir derdenbeslag gelegd moet worden voor de meer schade;

5.10 De kantonrechter heeft bij beschikking van 24 mei 2016 toegestaan dat de voertuigen worden teruggenomen en dat conservatoir derdenbeslag wordt gelegd onder de Staat en vier banken voor een vordering groot USD.713.457,69.

5.11 Op 30 mei 2016 en 1 juni 2016 zijn de voertuigen terug genomen.

5.12 Op 14 juni 2016 is het verzoekschrift ex artikel 714 c lid 7 ingediend.

5.13 De kantonrechter overweegt dat het verzoekschrift van Datsun van 19 mei 2016 derhalve twee zaken in zich herbergt: **1.** een verzoek tot terugname van in huurkoop verkochte goederen en **2.** een verzoek tot het leggen van conservatoir derdenbeslag ter verzekering van een vermeende vordering begroot op USD.713.457,69 zijnde de achterstand in de saldo-koopsom en de buitengerechtigde kosten.

5.14 Bij het verzoek tot terugname zal door de rechter een andere toets gedaan worden dan bij het verzoek tot het leggen van conservatoir derdenbeslag.

5.15 Bij het verzoek tot terugname gelden, zoals SBB stelt, de regels van de huurkoop zoals opgenomen in artikel 1561 h BW en verder, en artikel 714a Rv en verder.

5.16 Nu SBB zich erop beroept dat niet de juiste procedure is gevolgd en Datsun stelt dat zij wel de juiste procedure heeft gevolgd zal dat deel van de grondslag hierna getoetst worden.

5.17 In de artikelen 1561 h BW en verder is de volgende procedure voorgeschreven:

- Ontbinding van huurkoop of teruggave van een in huurkoop gehouden zaak krachtens daartoe gemaakt beding kan wegens niet tijdige nakoming door de koper van zijn verplichtingen niet worden ingeroepen of gevorderd tenzij de koper na in gebreke te zijn gesteld, nalatig blijft om zijn verplichtingen na te komen;
- Wanneer de verkoper ontbinding van de overeenkomst of teruggave van de in huurkoop overgedragen zaak kan vorderen, zal hij, indien er redelijk belang bestaat bij een onverwijld voorziening een rechterlijk bevel tot teruggave bij voorraad kunnen verkrijgen;
- Indien wegens het niet nakomen door de koper van zijn verplichtingen de in huurkoop overgedragen zaak krachtens daartoe gemaakt beding wordt teruggenomen, heeft dit ontbinding van de overeenkomst tot gevolg, tenzij tussen partijen anders overeengekomen is;
- Indien bij ontbinding van de overeenkomst wegens het niet nakomen door de koper van zijn verplichtingen de verkoper in een betere vermogenstoestand zou geraken dan bij het in stand blijven van de overeenkomst, vindt volledige verrekening plaats;
- Indien bij ontbinding van de overeenkomst de koper recht mocht hebben op enige terugbetaling, kan hij door de rechter worden gemachtigd de zaak die hij terug moet geven, onder zich te houden, totdat het hem verschuldigde wordt betaald of de verkoper daarvoor voldoende zekerheid heeft gesteld.

5.18 In Artikel 714 c Rv is de volgende procedure genoemd:

- De verkoper die een bevel tot teruggave bij voorraad van een in huurkoop overgedragen zaak verlangt, wendt zich bij met redenen omkleed verzoekschrift tot de kantonrechter (lid 1);
- Deze zal de teruggave bevelen indien hem de gegrondheid van het verzoek aannemelijk wordt gemaakt (lid 2);
- Alvorens te beschikken kan de rechter de koper horen (lid 3);
- Bij een bevelschrift kan de rechter bevelen dat bij de tenuitvoerlegging tot een door hem te bepalen bedrag zekerheid zal worden gesteld voor de daarvoor te veroorzaken kosten, schade en interessen (lid 4);
en als laatste lid
- Binnen drie weken na het verleend bevel zal de verkoper de vordering tot ontbinding dder overeenkomst dan wel tot teruggave der zaak of bevestiging der teruggave bij voorraad moeten aanhangig maken. Bij gebreke van dien, alsmede bij afwijzing der vordering, zal de verkoper die het bevel mocht hebben tenuitvoergelegd, gehouden zijn de koper deswege schadeloos te stellen en de vroegere toestand te herstellen (lid 7).

5.19 De kantonrechter overweegt dat ten aanzien van het terugnemen van de voertuigen deze procedure moet worden gevolgd.

5.20 Uit de stellingen en weren van partijen is aannemelijk geworden dat er sprake is van het niet tijdig nakomen door de koper van de verplichtingen zoals bedoeld in artikel 1651q BW.

5.21 Uit de stellingen en weren van partijen is voorts aannemelijk geworden dat Datsun een ingebreke stelling heeft gestuurd welke bij exploit van 10 mei 2016 aan SBB is betekend.

5.22 In het verzoekschrift van 19 mei 2016 is aan de kantonrechter gevraagd om terugname toe te staan, hetgeen bij beschikking is toegestaan.

5.23 Het verzoekschrift ex artikel 714 c lid 7 is op 14 juni 2016, dat is drie weken nadat de kantonrechter had beslist op het verzoek, ingediend.

5.24 De kantonrechter is van oordeel dat aannemelijk is gemaakt dat de procedure van de terugname conform de wet is geschiedt.

De status van de voertuigen

5.25 De kantonrechter overweegt dat SBB in haar grondslag voorts heeft aangevoerd dat een deel van de voertuigen niet meer had mogen worden teruggenomen omdat zij reeds eigendom waren van SBB.

5.26 Tijdens de comparitie van partijen is door partijen nadere informatie verschaft omtrent de gang van zaken vanaf 2008. Uit die informatie blijkt dat eiseres in de jaren 2008, 2009, 2010, 2012, 2013, 2014 en 2015 voertuigen heeft aangeschaft bij gedaagde, doch dat reeds bij de eerste aanschaffingen, over de jaren 2008, 2009 en 2010 betalingsproblemen ontstonden. Naar aanleiding van die betalingsachterstanden is op 4 oktober 2010 een herfinancieringsovereenkomst gesloten in welke overeenkomst werd overeengekomen dat geen der voertuigen in eigendom zou overgaan zolang niet de

koopsom van het hele pakket aan voertuigen is voldaan. Met het hele pakket werd blijkens de verklaringen tijdens de comparitie bedoeld, ook de voertuigen die na 2010 gekocht zouden worden.

5.27 De kantonrechter overweegt dat die overeenkomst door beide partijen is ondertekend, waardoor het niet aannemelijk is dat de voertuigen met als bouwjaar 2008, 2009 of 2010 in eigendom zijn overgegaan op eiseres, ondanks het feit dat SBB in het onderhavig kort geding tegen die overeenkomst bezwaren heeft aangevoerd. De kantonrechter zal dan ook voorbij gaan aan dit deel van de grondslag.

De procedure met betrekking tot het conservatoir derdenbeslag

5.28 De kantonrechter overweegt voorts dat de procedure voor de beslaglegging zoals hierboven reeds opgemerkt, een andere toets moet ondergaan, namelijk, is het summierlijk gebleken van de deugdelijkheid van de vordering.

5.29 De kantonrechter overweegt dat, indien de weg is ingeslagen van de ontbinding van de huurkoopovereenkomsten, niet tegelijkertijd de weg gevolgd kan worden van de nakoming van de overeenkomst, met name het vorderen van de achterstand welke was vastgesteld op het bedrag genoemd in het beslagrekest.

5.30 Om die reden is de kantonrechter van oordeel dat het niet summierlijk is gebleken van de deugdelijkheid van de vordering genoemd in het beslagrekest, waardoor dat deel van de grondslag aannemelijk is geworden.

5.31 De beslagen zullen op grond van het hiervoor overwogene worden opgeheven.

5.32 De kantonrechter zal de overige stellingen en weren van partijen niet verder bespreken nu deze niet langer relevant zijn en Datsun, als de in het ongelijk gestelde partij, veroordelen in de kosten van het geding.

6. De beslissing

In het incident

6.1 Wijst af het verzoek tot wijziging van eis;

In de hoofdzaak

6.2 Heft op het conservatoir derdenbeslag gelegd bij exploit van de deurwaarder N. M. Linger d.d. 25 mei 2016 met exploit nummer 197 onder de Staat Suriname, met name het Ministerie van Ruimtelijke Ordening, Grond- en Bosbeheer en bij exploit van deurwaarder N. M. Linger d.d. 25 mei 2016 met exploit nummer 198 onder de Hakrinbank NV, de Republic Bank (Suriname) NV, de Surinaamsche Bank NV en de VCB Bank NV op alle gelden, geldswaarden en/of waardepapieren die de derde gearresteerde verschuldigd mocht zijn of worden aan of onder haar berusting mocht hebben of verkrijgen van de SBB, zulks ter verzekering van betaling van de som van USD.713.457,69;

6.3 Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

6.4 Veroordeelt Datsun in de kosten van dit geding aan de zijde van SBB gevallen en tot aan deze uitspraak begroot op SRD.326,= (driehonderd zes en twintig Surinaamse dollar);

6.5 Wijst af het meer of anders gevorderde.

arno. 162851

Aldus gewezen en uitgesproken door mr. A.C. Johanns, kantonrechter-plaatsvervanger in kortgeding, ter openbare terechtzitting van het kantongerecht in het eerste kanton te Paramaribo van maandag 15 augustus 2016, in tegenwoordigheid van de griffier.

w.g. G.R. Mangal

w.g. A.C. Johanns

BISERES IS IN KORT GEDING IS NOCH IN PERSOON NOCH BIJ GEMACHTIGDE BIJ DE UITSPRAAK TER TERECHTZITTING VERSCHENEN EN DE GEDAAGDE IS BIJGESTAAN DOOR HAAR GEVERSCHENEN.

VOOR EENSLUIDEND AFSCHRIFT
DE GRIFFIER

Wvd. Griffier der Griffie der Kantongerechten,

Mr. L.J. van Bossé