

Case analyse van babbelende politici in Suriname

Aan de hand van 3 cases illustreer ik de onbetrouwbare houding van 3 politici en de afwezigheid van visie bij hen. Het gaat nu om Patricia Etnel, Ivanildo Plein en Jerrel Pawiroredjo allen van de NPS maar dat zal voor meer gelden.

Etna van Etnel

Ik constateer dat zij niet betrouwbaar is in haar optreden en dat ze een gebrek heeft aan ontwikkelingsvisie.

Etnel explodeert regelmatig als de Etna maar vaak is het niets meer dan wat stofwolken en geruis, geen inhoud, geen visie. Dat brengt moesje niet naar Napoli, naar de Vesuvius.

Bij het probleemgeval dat SLM heet neemt ze een “onbetrouwbare houding” aan en ze laat ook geen visie zien met haar uitspraken. Heel vermoeiend.

Afgelopen week roept Etnel heel gratis dat SLM geprivatiseerd moet worden. Zomaar een uitspraak zonder “kop en staart”. Dit is alleen om lekker populair te doen. In Nederland zegt men weleens “ze geeft haar bek een duw”.

Het “probleem SLM” los je niet op met de zin “privatiseer het maar” maar je moet iets meer visie tonen. Ze heeft het niet getoond want ze heeft het dus niet want al jaren roept ze maar komt niet verder dan roepen. En dat gedrag van lege hulzen moet ontbloot worden. Zij en andere politici moeten op de “grillplaat”, zij moeten meer inhoud laten zien en anders via de achterdeur afvoeren naar de “speeltuin”.

Ter illustratie en ook om haar op weg te helpen laat ik u zien wat ik bedoel met een visie, dit is een denkrichting en niet de enige richting “Hoe verder met SLM na explosie met nog dwarrelende kruit”, Starnieuws 12 oktober 2022

<https://www.starnieuws.com/index.php/welcome/index/nieuwsitem/72357>

Zij is ook onbetrouwbaar in haar houding. Eerst ga je lekker akkoord met een comité generaal over de SLM en dan kom je nu ineens in de media-aandacht zoeken. In plaats van in de media babbelend onsamenhangend het volk te vermoeien met ondoordachte ideeën moet zij van de regering eisen om openheid van zaken te geven over wat bij de SLM allemaal is gebeurd. Santokhi was toch bezig met een “soort” van privatisering van de SLM met zijn pionnen Jesserun, De Haan en Bissessur. Heeft Etnel ooit die plannen opgevraagd? Zij was toen notabene in de coalitie.

Comité Generaal betekent achter gesloten deuren geïnformeerd worden over wat er bij de SLM is gebeurd, soort van staatsgeheim. En dat wil zeggen dat dat wat je daar gehoord hebt je niet weer in het openbaar mag bespreken. Zij zou moeten weten dat het niet kan. Pure voor de gekhouderij. Zij is speelt continue de mooi-weer-show.

Etnel lijkt ook wel te weten wat Santokhi moet doen. Zij zegt “President wat doet u om verdien capaciteit te vergroten”. Goede vraag van haar, zeer terechte vraag. En dan mogen wij nu zeer terecht deze vraag aan Etnel en NPS stellen. Kan Etnel haar ontwikkelingsvisie aan ons geven? En dan bedoel ik een goed onderbouwd ontwikkelingsvisie en geen losse flodder als over de SLM. Zelf kan ze

ons niet vertellen hoe zij de verdien capaciteit van Suriname zal vergroten. Waarom moeten wij dan haar hebben? Waarin is zij beter dan Santokhi? De sleutel van het land aan haar geven? Waarom? Waarom willen wij keer op keer afgaan op babbelaars en babbeltrucjes. Onbetrouwbare houding. Verwar haar houding niet met wat wij prettig vinden namelijk kritiek leveren op regering Santokhi. Etnel kan straks de nieuwe Santokhi blijken te zijn. Ze laat niks zien behalve klagen. Dat deed Santokhi ook voor de verkiezing. Wij weten hoe onbetrouwbaar Santokhi is gebleken. Van Etnel zien wij nu al onbetrouwbare trekjes. En wij zien dat politicus Etnel ons zomaar vermoeit met babbelen zonder inhoud, geen visie.

Rotonde van Plein

Ik constateer dat Plein selectief is met integriteit. Plein lijkt niet anti stelen van Suriname te zijn, nee Plein lijkt anti stelen door anderen dan door NPS te zijn? Afgelopen week draaide Plein om de hete brei heen, hij creëerde zijn eigen rotonde toen het ging om mogelijke malversaties bij Onderwijs. Wat je van Ori mag vinden, racistisch of niet, maar als Ori meldt dat er mogelijke malversaties zijn dan moet Plein niet ineens andere zaken erbij willen slepen. Wat maakt het uit dat een NPS minister daar op Onderwijs voor Ori zat. Fout is fout. Wat maakt het uit als er voor 2020 gerommeld werd op Onderwijs? Fout is fout, het was toen fout en het is nu fout. Maar Plein gaat ineens van kleur veranderen en ineens gaat hij er alles bij slepen om zijn NPS minister uit de wind proberen te houden. Kan hij niet simpel zeggen “mi gado zoveel geld vermorsen, dat moet niet kunnen”. Is dit waarvoor wij politici nodig hebben? Om daar te zitten voor hun eigen matties? Nee toch?

Hij laat zien waarom wij politici goed moeten “grillen” op leiderschapsvisie inclusief integriteit. Voor de verkiezingen allemaal mooi-weer-praatjes over anticorruptie en andere heilige praatjes over good governance en integriteit maar nadat de zetels binnen zijn dan komt de aap uit de mouw. Daarom is het belangrijk om ze op weg naar 2025 kritisch te bevragen en het vuur aan de schenen te leggen. Laat ze beseffen dat de good old days van babbelen voorbij zijn. Waarom zouden wij dan Plein moeten geloven op weg naar 2025? Dus meneer Plein “cut the crap” en vertel wat je er echt van vindt.

Zicht van Pawiroredjo

Ik constateer dat Pawiroredjo zelf geen visie heeft. Hij zou toch goed zicht moeten hebben op de zorg sector. Hij babbelt ook alleen. Pawiroredjo, ondervoorzitter NPS en Oogarts, trok aan de alarmbel over de zorgen in de zorg. Heel goed van hem, waarvoor dank. Maar heeft Pawiroredjo die ook betrokken is in de zorg en in de politiek in al die jaren ooit moeite gedaan om een end-to-end plan, let wel een totaalplan, voor de zorg in Suriname op te stellen en aan ons voor te leggen? Zijn visie op een nirwana, een blauwdruk van een ideale zorg situatie. Een plan met WAT, HOE, WANNNEER en WIE. Een plan inclusief de financieringsbehoefte en de Kritische Succes Factoren. Nee, dat is niet gebeurd. De NPS heeft diverse theekransjes gehouden, ook over de zorg maar ze zijn niet verder gekomen dan navelstaarderij. Pawiroredjo was erbij. Hij stond erbij en keek naar de show. En hier gaat mijn bezwaar ook over. Dat praten en gratis klagen van hem gaat Suriname geen stap verder brengen. Waarom moeten wij denken dat als de NPS met Pawiroredjo de leiding neemt het goed zal komen met onder andere de zorg? Waarom moeten wij dat aannemen? Omdat Pawiroredjo zo aardig is? Omdat hij een kans moet krijgen? Je geeft de monteur toch ook niet een kans om in de cockpit te zitten op uw vlucht naar Amsterdam? Pawiroredjo moet alleen een kans krijgen als hij het examen als politicus met succes, met een 9, heeft afgerond. Kortom, Pawiroredjo is een babbelaar

die alleen babbelt maar niets oplevert. Dus op voorhand geen vertrouwen voor de sleutel van het land.

Deze 3 politici van de NPS zijn ook exemplarisch voor de houding van de NPS. De NPS heeft deze week weer de zoveelste theekrans – jongeren in de politiek - gehouden in Grun djari, weer zonder enig inhoud en diepgang. Het was weer babbelen. NPS is een “oude” partij en zij zouden inmiddels een uitgewerkte visie op de ontwikkeling van Suriname moeten hebben en dat op hun website al geplaatst moeten hebben. Het staat er niet, ze hebben het niet. Moeten wij dan blindelings blijven geloven dat zij het land gaan ontwikkelen. Als zij nu al zo lamlendig met het volk omgaan, zij nu al niet de moeite nemen om een visie te ontvouwen dan mogen wij er niet van uitgaan dat zij straks als ze op de pluche zitten met een visie gaan komen.

Verwar de theekransjes niet met de opmaat naar visie opstellen. Die theekransjes zijn van het niveau van spreekbeurten van de middelbare school En trouwens iedere zelf respecterende partij van 75 jaar zou al een visie en plan moeten hebben. Als ze toch met het volk het plan willen bespreken dan kunnen ze de conceptversie steeds tijdens de theekransjes met de samenleving toetsen. Denk aan Henry Ford toen die zei dat als je aan de mensen toen in die tijd van paard en koets zou vragen wat zij zouden willen dan hadden ze gezegd meer paarden. Gelukkig was Ford wat wijzer en hij koos voor doorbraak innovatie en kwam met de auto!

Als NPS nu not amused is met mijn kritische noot dan mogen zij nu haasten om een visie te ontwikkelen en die gauw te publiceren. Ik zou zeggen doe jouw voordeel met deze rauwe terechtwijzing. Mie ne spang, wij hebben politici niet nodig voor onze verjarie, wij hebben ze nodig voor de ontwikkeling van het land.

Hikmat Mahawat Khan