

Paramaribo, 08 maart 2021

Aan: De Voorzitter van het Tuchtcollege
Dhr. mr. I. Rasoelbaks
dtkv
de DNA-fractie van De Nationale Democratische Partij

Ond: Indiening klacht

Geachte Voorzitter,

De fractie van De Nationale Democratische Partij (NDP), domicilie kiezende aan de H.D. Benjaminstraat no. 56, verzoekt uw aandacht voor het volgende.

De politieke partij met de vertegenwoordiger voornoemd en verder te noemen "de klager", deponeert middels deze een klacht, gestaafd door artikel 54 van de Wet Notarisambt SB 2019 no. 119, in de kwestie inzake de oprichting van New Surfin NV (zie de bijbehorende bijlagen), tegen de notaris c.q. het notariaat Kalisingh, welke praktijk heeft gekozen aan de Frederik Derbystraat 16, te Paramaribo.

De klager bezit het rechtsstreeks belang bij het indienen van deze klacht. De klager die deel uitmaakt van De Nationale Assemblée heeft onder andere tot taak, controle uit te oefenen op de regering alsmede het toezien dat wet en recht worden nageleefd. De klager vertegenwoordigt het algemeen belang, respectievelijk het belang van het Surinaams volk.

Het electoraat rekent erop dat de overheid (lees regering) zorgvuldig haar bestuurlijke taken uitvoert alsmede de handhaving van de integriteit van de beroepsbeoefening zoals bij wet vastgesteld. Het Besluit Taakomschrijving Departementen (SB 1991 no. 56 en de navolgende wijzigingen op dit besluit), en nader te noemen wetten zoals vervat in dit schrijven, is hierbij van groot belang.

Aan deze klacht liggen de volgende feiten ten grondslag:

1. De notaris c.q. het notariaat voornoemd heeft bij de oprichtingsakte van New Surfin NV de betrokken oprichters onjuist geïnformeerd en hierdoor de informatieplicht c.q. de zorgplicht geschonden.
 - a. De notaris c.q. het notariaat voornoemd heeft verzuimd tijdig en duidelijk voor te lichten over de gevolgen van het handelen bij de oprichting en de opname van de natuurlijke personen Armand Achaibersingh en Albert Ramdien in de akte waarbij de natuurlijke personen voornoemd, hoge politieke functies bekleden respectievelijk Minister van Financien en Planning en Minister van Buitenlandse Zaken, International Business en Internationale Samenwerking. In onderhavige kwestie is er duidelijk sprake van belangenverstrengeling. Voorts is er gehandeld tegen de Anti-Corruptie wet (SB 2017 no. 85).
 - b. De informatie plicht subsidiair de zorgplicht is verder geschonden doordat de notaris c.q. het notariaat voornoemd, verzuimd heeft om zijn client te informeren betreffende de

[Handwritten notes and signatures in blue ink, including initials and a vertical line.]

zakelijke inhoud van de akte in kwestie. De notaris c.q. het notariaat voornoemd, heeft zich onvoldoende vergewist welke heeft bewerkstelligd dat partijen overeenstemming over een belangrijk punt hebben bereikt, echter in strijd met de wet!!! Eerder geantameerde overeenstemming handelt over de verdeling van de aandelenkoers en de doelen van de onderneming zoals vervat in de oprichtingsakte, maar in strijd met de Comptabiliteits wet (GB 1952 no. 111 en de navolgende wijzigingen op dit besluit).

2. In zijn dienstverlening is de notaris niet voortvarend te werk gegaan, betrekking hebbende op het onderzoek van onder andere de doelen van de opgerichte NV. De doelen zijn bijzonder zwaarwichtig en zijn veelal gericht op sociaal economische politieke doelen van de staat. Het belang van het onderzoek in deze, is het behartigen van de belangen van betrokkenen en heeft in deze oprichting geen alternatieven aangeboden. De staat Suriname is partij, gelet op het feit van haar betrekking bij het aankopen van aandelen. Dit moest vooraf bekend zijn bij de notaris c.q. het notariaat voornoemd.
3. De notaris c.q. het notariaat voornoemd, heeft zich niet zorgvuldig voorbereid. De voorbereiding dient te voldoen aan de minimale gestelde eisen zoals vervat in de Wet Notarisambt (SB 2019 no. 119).
4. Schending van de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur (ABBB) alsmede de zorgplicht, zoals eerder onderbouwd.
5. Betrokken partijen te wijzen op de verstreckende gevolgen van de ondernomen acties in kwestie.

Uit het bovenstaande valt niks anders af te leiden dan dat de notaris c.q. het notariaat in kwestie de verwachtingen voortvloeiende uit dit edel beroep en zoals vervat in artikel 6 lid 3 van de wet Notarisambt met een aanzekerheid grenzende waarschijnlijkheid, naast zich heeft neergelegd

De bewuste omissie zijdens de notaris c.q. het notariaat voornoemd, kan niet aan onwetendheid worden toegeschreven. Daarnaast heeft de notaris in kwestie zijn plicht verzaakt om op te treden als raadgever.

De klager verwijt de aangeklaagde concreet van:

1. In de authentieke akte van de desbetreffende NV, betrokkenen niet qualitate qua in de Raad van Commissarissen zijn opgenomen, doch bij naam in het bijzonder de personen Achaibersingh en Ramdien, die tevens ministeriele posities bekleden. Deze omstandigheid kan getypeerd worden als het uitoefenen van nevenfuncties door de ministers voornoemd en impliceert ten sterkste de belangenverstengeling die wordt bewerkstelligd door de invulling van de functies in de Raad van Commissarissen, hetgeen valt af te leiden uit de Anti-Corruptie wet voornoemd.
2. Bij de aandelen zoals opgenomen in de akte is er duidelijk sprake van staatsdeelneming in een private onderneming. De staat is gebonden aan wetgeving wanneer het aankomt op het

Handwritten blue ink notes and signatures on the right margin, including the word 'Hand' and other illegible scribbles.



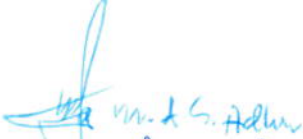


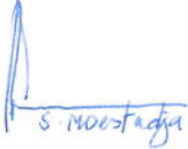


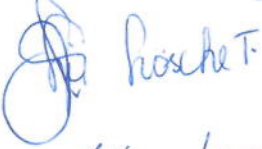
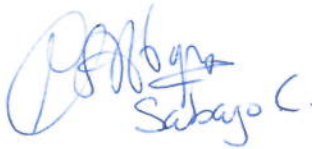


deelnemen in een privaatrechterlijke organisatie zoals vervat in de Comptabiliteitswet voornoemd.

3. De doelstellingen van de NV zijn gebaseerd op economische doelen welke de staat vermoedelijk wenst af te stoten. Bij het besluit tot oprichting van de privaatrechterlijk rechtspersoon is de Comptabiliteitswet voornoemd, bewust nimmer geraadpleegd.
4. Bij het dienen van het maatschappelijk belang is controle zijdens de overheid een vereiste. De democratie stelt eisen aan goed bestuur en de toetsing daarvan. Met deze beginselen zijn nimmer rekening gehouden.
5. Het geraadpleegde en gehanteerde juridische structuur in deze kwestie is pertinent onjuist en pleegt schade aan de uitoefening van het notarisambt.
6. Het geplaatst aandelenkapitaal groot SRD 510.000,00 (zegge Vijfhonderd en tien Duizend dollars Surinaams Courant) is nimmer gemeld bij het Meldpunt voor Ongebruikelijke Transacties, zoals de Wet Melding Ongebruikelijke Transacties (SB 2002 no. 65 en de navolgende wijzigingen op deze wet) voorschrijft.
7. De wijze van kapitaalvergaring alsmede de herkomst van het verkregen kapitaal door de opgerichte NV is bijzonder vaag en onduidelijk. Dit impliceert een geasfalteerde weg voor money laundering c.q. witwassen.

Ervan overtuigd zijnde dat u deze klacht met alle voortvarendheid in behandeling zal nemen, waarbij voldoende handvaten u zijn aangereikt om de notaris c.q. het notariaat voornoemd conform de gebruiken van het tuchtcollege te onderwerpen, verblijft voornoemde fractie.

De Fractie van de Nationale Democratische Partij
in De Nationale Assemblée,

Namens deze,

R.i.   R.J. PARMESSAR  m. d. S. Adlan 
 S. Tsang  S. Mostadja  J. van der Meer
 R.R.T. arnadi  Rosehe T.  Sabayo C.
 A. JADI  J. Vreedzaam.