

**HET PROCES-VERBAAL VAN DE ZITTING VAN HET ONAFHANKELIJK
KIESBUREAU INZAKE HET AL DAN NIET BINDEND VERKLAREN VAN DE
VERKIEZINGEN D.D. 25 MEI 2020 DEEL I**

Het Onafhankelijk Kiesbureau

in vergadering bijeen op woensdag 17 juni 2020 en zitting genomen op vrijdag 19 juni 2020 om 11.00 uur a.m. in de Royal Ballroom van hotel Royal Torarica.

GELEZEN

1. de verslagen van de openbare zitting van de Hoofdstembureaus van de Kiesdistricten I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX en X, waarbij ter openbare kennis werden gebracht de verzamellijsten van de geldig verklaarde kandidatenlijsten ten behoeve van de verkiezingen van de leden voor De Nationale Assemblee, de Ressortraden en de Districtsraden (vide artikelen 53, 69 en 84 van de Kiesregeling S.B. 1987 no. 62, geldende tekst SB 1996 no. 15 zoals laatstelijk gewijzigd bij S.B. 2019 no.55);
2. de verslagen van de openbare zitting van de Hoofdstembureaus van de volgende:
 - a. Kiesdistrict I d.d. 04 juni 2020
 - b. Kiesdistrict II d.d. 31 mei 2020
 - c. Kiesdistrict III d.d. 29 mei 2020
 - d. Kiesdistrict IV d.d. 27 mei 2020
 - e. Kiesdistrict V d.d. 29 mei 2020
 - f. Kiesdistrict VI d.d. 29 mei 2020
 - g. Kiesdistrict VII d.d. 29 mei 2020
 - h. Kiesdistrict VIII d.d. 30 mei 2020
 - i. Kiesdistrict IX d.d. 28 mei 2020
 - j. Kiesdistrict X d.d. 06 juni 2020

waarbij ter openbare kennis is gebracht de uitkomsten van de verkiezingen voor wat betreft De Nationale Assemblee, de tot de betreffende districten behorende Ressornten en de toekenning van de zetels in de diverse Districtsraden;

3. het door het Centraal Hoofdstembureau op grond van artikel 133 van voormelde Kiesregeling opgemaakt proces-verbaal d.d. 16 juni 2020, vermeldende de vaststelling van de uitslag van de op 25 mei 2020 gehouden algemene, vrije en geheime verkiezingen van leden voor De Nationale Assemblee, de Ressortraden en de Districtsraden;
4. de verslagen opgemaakt door de leden en plaatsvervangende leden van het Onafhankelijk Kiesbureau, alsmede de verslagen van de toezichthouders aangewezen door het Onafhankelijk Kiesbureau, van het door hen volgens artikel 2 lid 4b en c van voormelde Kiesregeling uitgeoefend toezicht, gedurende de pre-electorale fase en op de op 25 mei 2020 gehouden algemene, vrije en geheime verkiezingen;
5. de protestbrieven en klachten:
 - a. De Vooruitstrevende Hervormings Partij
 - Inzake : Maatregelen in verband met COVID – 19 d.d. 22 mei 2020.
 - 10 kopie brieven d.d. 26 mei 2020 gericht aan alle Hoofdstembureaus inzake: Aanplakking proces-verbaal.
 - 2 (twee) brieven d.d. 27 mei 2020 inzake klachten op 25 en 26 mei 2020 in verband met diverse incidenten.
 - Brief d.d. 28 mei 2020 inzake niet-behoorlijk functioneren (Hoofd)Stembureaus.
 - Brief d.d. 31 mei 2020 inzake onrechtmatig besluit van het Hoofdstembureau tot staken van de vaststelling van de uitslag der stemming.
 - Brief d.d. 05 juni 2020 inzake bezwaar ingebracht door de Nationale Democratische Partij.
 - b. De Nationale Democratische Partij
 - Brief d.d. 29 mei 2020 inzake het verzoek tot hertelling in het district Paramaribo.

- c. Anti – Fraude Platform Suriname
Brief d.d. 28 mei 2020 inzake stembureau no. 15.
- d. Klachten inzake onbekende bewoners op adressen van burgers.
d.d. 04 mei, 07 mei, 11 mei en 16 mei 2020

GELET OP:

1. de artikelen 60, 61, 162 en 163 van de Grondwet van de Republiek Suriname;
2. de Kiesregeling (S.B. 1987 nr. 62, laatstelijk gewijzigd bij S.B. 2019 no.55);
3. het Kiesbesluit (S.B. 1987 nr. 82, laatstelijk gewijzigd bij S.B. 2020 no. 79);
4. de wet op Politieke Organisaties (S.B. 1987 no. 61, laatstelijk gewijzigd bij S.B. 2019 no. 54)

OVERWEGENDE:

- dat de wetgever de bevoegdheid van het Onafhankelijk Kiesbureau in een open norm heeft vastgelegd, dat wil zeggen geen criteria heeft aangegeven volgens welke de beoordeling van het al dan niet “bindend verklaren van de uitslag van de verkiezingen” dient te worden gegeven;
- dat in artikel 1 van voormelde Kiesregeling deze bevoegdheid tot beoordelen in nevenschikking is geplaatst met de toezichthoudende taak van het Onafhankelijk Kiesbureau en dit artikel in samenhang met artikel 134 van voormelde Kiesregeling dient te worden gelezen;
- dat derhalve het oordeel van het Onafhankelijk Kiesbureau behoort te steunen op het resultaat van het toezicht dat door of namens het Onafhankelijk Kiesbureau is uitgeoefend;

- dat het participatie-beginsel, zoals verwoord in de artikelen 52, 53 en 54 van de Grondwet van de Republiek Suriname onder het hoofdstuk “Beginselen van een democratische staatsordening” het recht geeft aan de burgers, om in georganiseerd verband, te weten in de vorm van politieke organisaties, zoveel als mogelijk deel te nemen aan de algemene, vrije en geheime verkiezingen;
- dat dit recht onder meer inhoudt, het opnemen van alle kiesgerechtigden op een correct samengestelde kiezerslijst en dat gebleken is, dat een aantal personen:
 - a. ten onrechte waren opgebracht op de definitieve kiezerslijst of
 - b. ten onrechte waren afgevoerd of
 - c. niet voorkwamen op de definitieve kiezerslijst of
 - d. hun oproepingskaart niet hadden ontvangen;
- dat volgens het systeem van voormelde Kiesregeling (artikelen 90 lid 4 en 97 lid 2) om toegelaten te worden tot de stemming, het voorkomen op de kiezerslijst en het bezitten van een oproepingskaart twee bijzonder belangrijke voorwaarden zijn;
- dat het Ministerie van Binnenlandse Zaken maatregelen getroffen heeft om kiesgerechtigden op de dag van de verkiezingen op een gemakkelijke manier te doen stemmen door de niet uitgereikte oproepingskaarten bij de betrokken stembureaus te plaatsen;
- dat volgens de staten van de oproepingskaarten gebleken is dat per 23 mei 2020 78.783 (zijnde 21%) niet zijn uitgereikt;
- dat als gevolg van vorengenoemd aantal niet uitgereikte oproepingskaarten de vermoedens van relatief grote onjuistheden op de definitieve kiezerslijsten zijn versterkt en dat derhalve het percentage van de opkomst van de kiezers enigszins vertekend is;

- dat verder is gebleken dat een zeer groot aantal personen nadat de kiezerslijst definitief geworden is, zijn geplaatst op diverse adressen waarvan de hoofdbewoners onbekend zijn met de op hun adres geregistreerde bewoners.

Het Onafhankelijk Kiesbureau heeft een quick scan gemaakt van de adressen bestanden van de Kiesdistricten Wanica en Paramaribo en heeft de volgende onregelmatigheden geconstateerd:

- Op ongeveer 75% van de adressen in Paramaribo en Wanica zijn er aantallen van 10 tot 150 personen die daar niet thuis horen geregistreerd.
- Bij de steekproeven in de genoemde districten zijn bij 100% van de onderzochte gevallen bevestigd wat op de kiezerslijst te zien is. Uit bekomen informatie van diverse Hoofdstembureaus landelijk is geconstateerd dat er overleden personen op de digitale kiezerslijst voorkomen.

Het is evident dat voorgaande ontvangen kiezerslijsten niet conform de lijst van 15 maart 2020 zijn.

Het bovenstaande geeft aan dat het inactieve Centraal Bevolkingsadministratie bestand vermoedelijk aan de kiezerslijst is toegevoegd. Verder is het vermoeden heel sterk dat de bestanden van het CBB niet up to date zijn en derhalve opgeschoond dienen te worden. Hierdoor kan niet vertrouwd worden op de juistheid van de gegevens van het bevolkingsregister hetgeen nadelige gevolgen heeft voor de kiezerslijst die internationaal beschouwd wordt als de ruggengraat van elke verkiezing.

- dat het Onafhankelijk Kiesbureau haar misnoegen hier en nu wenst te uiten voor het feit dat haar adviezen niet opgevolgd zijn om ruim 30.000 personen die reeds langer dan 10 jaren inactief zijn van de definitieve kiezerslijst te halen;
- dat het structureel is dat de adviezen van het Onafhankelijk Kiesbureau door het Ministerie van Binnenlandse Zaken en het Centraal Bureau voor Burgerzaken wederom niet opgevolgd worden waardoor de grote onjuistheden in de definitieve kiezerslijsten gehandhaafd blijven, hetgeen het vertrouwen in de gehouden verkiezingen nadelig beïnvloedt;

- dat het Onafhankelijk Kiesbureau de Regering wederom oproept om een einde te maken aan de onwenselijkheid dat adviezen van haar organen terzijde worden geschoven;
- dat het Onafhankelijk Kiesbureau derhalve wederom constateert dat er geen juiste definitie voor het samenstellen van de kiezerslijst wordt gehanteerd. Op de kiezerslijst dienen uitsluitend de personen die voldoen aan de volgende criteria opgenomen te worden:
 1. In het bezit zijn van de Surinaamse Nationaliteit.
 2. 18 jaar of ouder zijn.
 3. Woonachtig zijn in Suriname.

De kiezerslijst kan dus nooit louter een uittreksel zijn van het Centraal Bevolkingsadministratie register. Dit leidt steeds weer tot oneigenlijke discussies over wie er wel of niet hoort op de kiezerslijst. Het is de hoogste tijd dat het Ministerie van Binnenlandse Zaken bij het samenstellen van de kiezerslijst zich er goed van vergewist wat de kiezerslijst inhoudt zodat er geen personen meer op voorkomen die er niet thuis horen, zoals Surinamers die in het buitenland wonen, overledenen, baby's enz., enz.

Pre-electorale fase

1. Dat de organisatie van de verkiezingen op zijn zachtst uitgedrukt niet op niveau was. Zo is gebleken dat overwegend personen ingezet zijn die nooit eerder betrokken zijn geweest bij de organisatie hetgeen geleid heeft tot ernstige zaken zoals het drukken van verkeerde stembiljetten, waardoor ruim 500.000 stembiljetten vernietigd moesten worden: een verspilling zonder weerga.
2. Dat het Hoofdstembureau Paramaribo, als enig Hoofdstembureau overigens, geweigerd heeft het Onafhankelijk Kiesbureau toe te laten tot de door de politieke partijen ingediende documenten in verband met de kandidaatstelling waarbij leden van het Onafhankelijk Kiesbureau door het Hoofdstembureau in een vergadering op zeer onbetamelijke wijze zijn geschoffeerd en vernederd. Later is dit rechtgetrokken, maar dat neemt niet weg dat een

dergelijke vijandigheid niet geaccepteerd is door het Onafhankelijk Kiesbureau. Dit is één van de diepe punten van de verkiezing.

3. Dat de organisatie van de verkiezingen plotseling van mening was dat het meetmoment voor de leeftijd van 21 jaar (de eis van het passief kiesrecht) de stemmingsdag is en niet de dag van de kandidaatstelling. Dit werd gedoceerd door de trainers tijdens de training van de leden van het Hoofdstembureau. Het Onafhankelijk Kiesbureau heeft dit onder de aandacht van de autoriteiten gebracht, omdat er daaraan ongekend vastgehouden werd.

Onder verwijzing naar artikel 59 van de Grondwet en artikel 6a van de Kiesregeling stelt het Onafhankelijk Kiesbureau dat men 21 jaar oud moet zijn om zich verkiesbaar te kunnen stellen. Op de dag van de kandidaatstelling, stelt men zich verkiesbaar en dat betekent dat men op de dag van de kandidaatstelling 21 jaar oud moet zijn.

Het hierbovenstaande geeft aan hoe ondeskundig de organisatie van deze verkiezingen geweest is. Het is zeer afkeurenswaardig, dat officiële autoriteiten zich niet of nauwelijks bewust zijn van verkiezingswetgeving en daardoor diverse wettelijke regelingen niet of niet goed toegepast hebben.

In het algemeen kan gesteld worden dat er interpretatie verschillen van de wetgeving hebben geleid tot verkeerde instructies, welke hun weerslag hebben gevonden bij de uitvoering.

De dag van de verkiezing

1. Dat de Covid-19 maatregelen die gehanteerd moesten worden hebben zeer vertragend gewerkt op het stemmingsproces. De procedures op de stembureaus duurden vanwege genoemde maatregelen ongewoon langer, hetgeen resulteerde in ellenlange rijen wachtende kiezers. Het Onafhankelijk Kiesbureau was genoodzaakt om na overleg met de autoriteiten en de politieke partijen de stemmingstijd van 19.00uur tot 21.00 uur te verlengen. Dit heeft ertoe geleid dat landelijk de stembureaus heel laat het tellen van de stemmen hebben afgerond.

2. Dat gedurende de stemming is gebleken dat op de volgende stembureaus verkeerde ressortraadsbiljetten zijn aangeleverd:

a. Ressort Blauwgrond: Stembureau no. 8

Op dit stembureau hebben 217 kiezers gestemd op de ressortraadsbiljetten van ressort Saramaccapolder van het Kiesdistrict Wanica.

b. Ressort Pontbuiten:

1. Stembureau no. 185; Op dit stembureau is niet meer te achterhalen hoeveel kiezers gestemd hebben op ressortraadsbiljetten van het ressort Flora.

2. Stembureau no. 188: Op dit stembureau hebben 66 kiezers gestemd op ressortraadsbiljetten van het ressort Flora.

3. Stembureau 192: Pas om 17.00 uur werd op dit bureau ontdekt dat er op ressortraadsbiljetten van ressort Flora zijn gestemd: het was niet meer te achterhalen hoeveel kiezers gestemd hebben op de ressortraadsbiljetten van ressort Flora.

c. Ressort Tammenga:

1. Stembureau 205: Op dit stembureau zijn er op de ressortraadsbiljetten van ressort Flora gestemd. Echter is niet te achterhalen om hoeveel kiezers het gaat.

2. Stembureau 206: Op dit stembureau hebben 168 kiezers gestemd op stembiljetten van het ressort Flora

Van stembureaus 188 en 206 zijn mensen opgeroepen om weer te gaan stemmen. Van de 66 kiezers van stembureau 188 zijn 47 teruggekeerd. En van de 168 kiezers van stembureau 206 zijn 126 kiezers teruggekeerd.

d. Ressort Para – Zuid

1. Stembureau no. 574: Cabendadorp: Op dit bureau hebben 55 kiezers gestemd op ressortraadsbiljetten van het ressort Noord. Van de 55 kiezers zijn 50 kiezers teruggekeerd om opnieuw te stemmen.

2. Stembureau 575: Matta: Op dit stembureau hebben 126 kiezers hun stem uitgebracht op de ressortraadsbiljetten van ressort Noord. Van de 126 kiezers zijn 116 kiezers teruggekeerd.

De gebeurtenissen hierboven aangegeven zijn typerend voor de slechte organisatie.

De stemopneming

1. Op de dag van de verkiezing is ook gebleken dat een aantal instructies van het Ministerie van Binnenlandse Zaken niet zijn opgevolgd door stembureaus/ Hoofdstembureaus. Zo hebben bijv. diverse Hoofdstembureaus in strijd met de wet, de instructie gegeven om de processen verbaal van het resultaat van de telling niet op te hangen aan de deur van het stemlokaal. De tegenstrijdige instructies hebben gezorgd voor verwarring bij de stembureaus.
2. Bij de telling van de uitgebrachte stemmen is gebleken dat de training en de selectie van het stembureau personeel niet adequaat is geweest. Zo wisten velen bijvoorbeeld niet te turven en de processen-verbaal in te vullen hetgeen ook geleid heeft tot stagnaties waardoor vele stembureaus pas op 26 mei tegen 06.00 uur s’ morgens en later afgesloten konden worden.
3. Het laatste stembureau heeft zich pas op 26 mei om 15.30 uur aangemeld bij het Hoofdstembureau Paramaribo.

Hoofdstembureaus

1. Gedurende de 7 dagen van onderzoek is de vijandigheid jegens het Onafhankelijk Kiesbureau van diverse leden van het Hoofdstembureau van Paramaribo zeer manifest geworden. Zo zijn toezichthouders en OKB leden weer ernstig geschoffeerd geworden en bedreigd geworden met uitzetting uit het Anthony Nesty Sporthal gebouw. Op 31 mei was zelfs de opdracht gegeven om de leden van het Onafhankelijk Kiesbureau en de toezichthouders te verbieden om het gebouw te betreden totdat het voltallig Hoofdstembureau aanwezig was: Het publiek mocht echter wel naar binnen.
2. Dit gebeuren noemt het Onafhankelijk Kiesbureau een diepte punt zonder weerga en een dergelijke incident is voor het eerst in zijn veertigjarig bestaan voorgekomen.

3. De wijze van het onderzoek van het Hoofdstembureau Paramaribo was een manifestatie van gebrek aan organisatie skills en deskundigheid.
4. Het is opvallend dat in vergelijking met het Hoofdstembureau van Paramaribo de Hoofdstembureaus van de 9 andere Kiesdistricten redelijk tot zeer goed hun werk hebben gedaan. Opvallend is ook dat de samenwerking en communicatie tussen het Onafhankelijk Kiesbureau en de negen andere Hoofdstembureaus zeer goed te noemen is.

Dat het Onafhankelijk Kiesbureau verder in overweging neemt:

- dat vanwege het feit dat de bevoegdheid van het Onafhankelijk Kiesbureau in een open norm is vastgelegd, het Onafhankelijk Kiesbureau alvorens tot een oordeel te komen, verplicht is alle feiten en omstandigheden van het geval te betrekken in zijn oordeelsvorming;
- dat het systeem van voormelde Kiesregeling met zich meebrengt dat bij de beoordeling van de resultaten van de verkiezingen het proces-verbaal van het Centraal Hoofdstembureau voor de beoordeling van het cijfermatig gedeelte van de verkiezingen, de aanwijzing van de gekozenen en de verdeling van de zetels op alle niveaus van wezenlijk belang is;
- dat blijkens het voormelde proces-verbaal d.d. 16 juni 2020, het Centraal Hoofdstembureau, de door de Hoofdstembureaus van de Kiesdistricten I (Paramaribo), II (Wanica), III (Nickerie), IV (Coronie), V (Saramacca), VI (Commewijne), VII (Marowijne), VIII (Para), IX (Brokopondo), X (Sipaliwini) opgemaakte processen -verbaal van de gehouden openbare zittingen in verband met de op 25 mei 2020 gehouden algemene verkiezingen heeft onderzocht en gecontroleerd en op grond hiervan, overeenkomstig het bepaalde in de artikelen 129, 130, 131 en 132 van voormelde Kiesregeling, de uitslag heeft vastgesteld van de verkiezingen van de leden voor De Nationale Assemblee, de Ressortraden en Districtsraden;

- dat het zeer betreurenswaardig is dat het Onafhankelijk Kiesbureau de Kort Geding rechter heeft moeten adiëren om het Centraal Hoofdstembureau, te veroordelen tot afgifte van de documenten die politieke partijen ter registratie hebben aangeboden, op grond van artikel 32 van de kiesregeling.

In deze verkiezing is het kenmerkend geweest dat enkele verkiezingsinstituten met gemak de vigerende wetgeving hebben genegeerd, wilden negeren of een extensieve interpretatie hebben toegepast, terwijl de Kiesregeling dwingendrechtelijk van aard is en derhalve geen ruimte biedt voor een extensieve interpretatie.

CONCLUDEREND:

1. Dat het noodzakelijk is de stembureaus no. 205, 206, 185, 188 en 192 van de ressorten Pontbuiten en Tammenga nader te bekijken omdat na rangschikking van de 17 kandidaten die de meeste stemmen hebben gehaald er een miniem verschil is met de naar afnemend volgende kandidaat. Het gevolg daarvan is dat het resultaat van de RR verkiezing van deze ressorten nog niet vastgesteld kan worden wat tot gevolg heeft dat het resultaat van de samenstelling van de Districtsraad van Kiesdistrict Paramaribo niet bindend verklaard kan worden.
2. Dat het stembureau no. 8 niet nader bekeken hoeft te worden, omdat het resultaat van de RR stemming uitwijst dat er een groot verschil is tussen de kandidaat met de meeste stemmen en met de naar afnemend volgende kandidaat dat ook al zou alle 217 kiezers gedisciplineerd hebben gestemd op de laatstgenoemde partij dan nog zouden de kandidaten van de eerstgenoemde partij allemaal binnenkomen.
3. Dat het kiezersvolk op 25 mei 2020 zijn mening heeft gegeven en derhalve dient het Onafhankelijk Kiesbureau de gevolgen van de democratie te respecteren.

4. Dat de verkiezingen van 25 mei 2020 vergeleken met de verkiezingen van 25 mei 2005, 25 mei 2010 en 25 mei 2020, getypeerd kunnen worden als de slechtst georganiseerde verkiezingen.
5. Dat het Onafhankelijk Kiesbureau na beraadslaging tot het oordeel is gekomen dat de democratische beginselen dienen te prevaleren.

BESLUIT:

Krachtens artikel 1 lid 1 en artikel 134 van de genoemde kiesregeling:

- I. Voor de samenleving bindend vast te stellen:
 1. de uitslag van de op 25 mei 2020 gehouden algemene, vrije en geheime verkiezingen voor de Nationale Assemblee in alle Kiesdistricten;
 2. de uitslag van de op 25 mei 2020 gehouden algemene, vrije en geheime verkiezingen van de leden voor de Ressortsraden en de Districtsraden in de Kiesdistricten II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX en X.
 3. De uitslag van de op 25 mei 2020 gehouden algemene, vrije en geheime verkiezingen van de ressortraden van de hierna genoemde ressorten van het Kiesdistrict I:
 - a. Blauwgrond
 - b. Munder
 - c. Centrum
 - d. Beekhuizen
 - e. Rainville
 - f. Latour
 - g. Livorno
 - h. Flora.
 - i. Welgelegen
 - j. Weg naar Zee

- II.** Voor de samenleving voor alsnog niet bindend vast te stellen:
De uitslag van de op 25 mei 2020 gehouden algemene, vrije, en geheime verkiezing van de Ressorten Tammenga en Pontbuiten alsmede de Districtsraad van het Kiesdistrict I.
Te bepalen dat de stembureaus 185, 188, en 192 van het ressort Pontbuiten en de stembureaus 205 en 206 van het ressort Tammenga binnen 3 weken na heden nader te bekijken in aanwezigheid van het Centraal Hoofdstembureau, het Hoofdstembureau van het Kiesdistrict I, de leden van de te onderzoeken stembureaus en vertegenwoordigers van de politieke partijen.
- III.** gelet op het nader onderzoek van de genoemde stembureaus het proces-verbaal in twee delen af te ronden;
- IV.** de inhoud van dit proces-verbaal in een openbare zitting, te houden op vrijdag 19 juni 2020 om 11.00 uur, bekend te maken;
- V.** te bepalen dat dit proces-verbaal in het Advertentieblad van de Republiek Suriname, alsmede in de nieuwsbladen zal worden gepubliceerd;
- VI.** van het vorenstaande afschrift te zenden aan de President van de Republiek Suriname, De Nationale Assemblée, de Minister van Binnenlandse Zaken, het Centraal Hoofdstembureau, de Directeur van Binnenlandse Zaken, de Hoofdstembureaus en de Politieke Organisaties.

Paramaribo, vrijdag 19 juni 2020

Het Onafhankelijk Kiesbureau:

Mw. mr. dr. J. V. van Dijk - Silos	Voorzitter
Dhr. mr. C. A. van Dijk	Plv. Voorzitter
Dhr. drs. D. Abiamofo	Lid
Mw. S. C. Bram, M.Sc.	Lid
Mw. S. E. Bron	Lid
Dhr. H. S. Jamaloodin	Lid
Mw. drs. R.S. Joemratie	Lid
Dhr. mr. S. L. Lakhisaran	Lid
Mw. R. A. Raghoe, Bsc/PA	Lid
Dhr. drs. R. Jadnanansing	Lid
Dhr. drs. S. Mac Andrew, M.Sc.	Lid
Mw. mr. M.A.J.S. Toekoen	Lid
Mw. drs. B. M. Cederboom –Sabajo MSc	Plv. Lid
Dhr. P. M. Lank, Bsc	Plv. Lid
Dhr. Z. H. Schillevoort	Plv. Lid
Mw. mr. A. Linger	Secretaris