



ADVOCATENKANTOOR  
VAN DIJK-SILOS

Advocaat/Attorney at law:  
Mr. Nailah U. van Dijk

Legal Expert and Consultant:  
Mr. Dr. Jennifer V. van Dijk - Silos

Prins Hendrikstraat # 40  
P.O.B. 1351  
Paramaribo - Suriname  
Tel.: (597) 420837  
Fax: (597) 420840  
Bank: D.S.B. 95.73.119 SRD.

## UNIT KORT GEDING

Aan: De Edelachtbare Kantonrechter  
in het Eerste Kanton  
Alhier

CIVAR No. 20230 2f30

Geeft eerbiedig te kennen:

**SILOS, JENNIFER VICTORINE**, domicilie kiezende bij het Advocatenkantoor van Dijk – Silos, te Paramaribo aan de Prins Hendrikstraat no. 40 voor wie Mr. Nailah U. van Dijk, Advocaat optreedt als procesgemachtigde, zulks met de macht van substitutie.

1. Dat verzoekster de na volgende vordering in Kort Geding wenst te stellen tegen:
  - a. **DE STAAT SURINAME** meer specifiek de **PRESIDENT VAN DE REPUBLIEK SURINAME Z.E. SANTOKHI, CHANDRIKAPERSAD**, kantoorhoudende op het kabinet van de president, kantoor houdende aan de Kleine Combéweg no.2-4.
  - b. De voorzitter van De Nationale Assemblée, **BEE, MARINUS**, kantoor houdende ten kantore van de Nationale Assemblée aan het Onafhankelijkheidsplein no. 10.
2. Dat verzoekster als burger van de Republiek Suriname een groot belang heeft dat de verkiezingen uiterlijk mei 2025 gehouden worden. De laatstgehouden verkiezingen zijn namelijk op 25 mei 2020 gehouden. Op grond van artikel 56 lid 1 Grondwet zijn leden van De Nationale Assemblée gekozen voor een zittingsperiode van vijf jaren weshalve de verkiezingen uiterlijk mei 2025 gehouden dienen te worden.
3. Verzoekster ontleent haar rechten van deelname aan de verkiezingen en derhalve heeft zij het recht op politieke democratie door participatie en representatie vide artikel 52 Grondwet. Verzoekster doet uitdrukkelijk een beroep op artikel 52 Grondwet en heeft derhalve belang bij dat de verkiezingen van mei 2025 onverkort voortgang vinden.
4. Zoals bij U EA bekend zijn vanaf 5 augustus 2022 de artikelen 9 en 24 van de kiesregeling onverbindend. Omdat het Constitutioneel Hof genoemde artikelen in strijd heeft geoordeeld met de Grondwet en enkele Internationale verdragen. In het hiernavolgende zal verzoekster ingaan op de inhoud van het vonnis van het Constitutioneel Hof. Te Uwer informatie moge dienen dat artikel 144 Grondwet lid 3 bepaalt dat ingeval het Constitutioneel Hof oordeelt dat er strijdigheid is met een of meer bepalingen van de Grondwet of van een overeenkomst als in lid 2 onder a bedoeld, wordt de wet of worden gedeelten daarvan dan wel de besluiten van de overheidsorganen geacht onverbindend te zijn. Uit dit artikel blijkt expressis verbis dat het oordeel van strijdigheid met de Grondwet leidt tot onverbindendheid van de wet of delen daarvan weshalve artikel 9 en artikel 24 Kiesregeling onverbindend zijn.

5. Artikel 55 Grondwet geeft aan dat De Nationale Assemblée het volk van de Republiek Suriname vertegenwoordigt en de soevereine wil van de natie tot uitdrukking brengt. Het is een feit dat de volkssoevereiniteit wordt uitgeoefend door middel van het kiesrecht. Zonder deelname van burgers door middel van hun stemrecht is het niet mogelijk om te spreken van een soevereiniteit die uitgaat van het volk. Als de macht van de Staat uitgaat van de mensen, hebben ze het recht om deel te nemen aan hun beslissingen. Volkssoevereiniteit is een principe die aangeeft dat de burgers de houders zijn van soevereiniteit in de Republiek Suriname. Volgens het Constitutioneel Hof (vide pagina 15 van het Vonnis) is de soevereine wil van het volk conform artikel 55 Grondwet als gevolg van de zetelverdeling ingevolge artikel 9 jo 24 van de Kiesregeling niet terug te vinden in de verkiezingsuitslag omdat het gewicht van de zetels per district significante verschillen vertoont. De uitkomst van de verkiezingen brengt niet de soevereine wil van het volk tot uitdrukking waarbij niet elke stem hetzelfde gewicht heeft bij de toekenning van de DNA-zetels. Dit verschil in stemgewicht per kiesdistrict is niet verenigbaar met artikel 55 Grondwet. Verzoekster legt hier in fotokopie over het genoemde vonnis van het Constitutioneel Hof over met het verzoek aan U EA dit vonnis als hier letterlijk herhaald en geïnsereerd te beschouwen (**Productie 1**).
6. Het Constitutioneel Hof oordeelt op pagina 16 dat de artikelen 8 jo 55 Grondwet in samenhang met elkaar dienen te worden gelezen en geïnterpreteerd. De uitkomst van de verkiezingen brengt niet de soevereine wil van het volk tot uitdrukking waardoor niet elke stem hetzelfde gewicht heeft bij de toekenning van de zetels. Hierdoor is er strijdigheid met het gelijkheidsbeginsel en het discriminatie verbod. Uit het bovenstaande volgt dat artikel 52 lid 2 c.q. de artikelen 57 en 59 Grondwet aangeven dat elke Surinaamse burger door de overheid in de gelegenheid moet worden gesteld om deel te nemen aan de algemene, vrije en geheime verkiezingen derhalve is het van enorme belang dat de verkiezingen van 2025 voortgang vinden.
7. Het Constitutioneel Hof geeft op pagina 17 en 18 onder andere aan dat de V.N.-richtlijnen van artikel 25 van het IVBPR voorschrijft dat het principe one person one vote geïmplementeerd dient te worden in het kiesstelsel van een verdragsstaat. Suriname is partij bij dit verdrag en dient zich ook te houden aan de genoemde richtlijnen. Volgens het Constitutioneel Hof is het principe van one person, one vote niet opgenomen in de Kiesregeling. Verzoekster maakt hierbij de aantekening dat het principe eigenlijk 'one person, one vote, one value' heet, omdat dat principe vooral de nadruk legt op de gelijke waarde van de stemmen. Dit blijkt ook uit de volgende overweging van het Constitutioneel Hof op pagina 18 van het vonnis: "Het one person, one vote beginsel draagt het staatsrechtelijke principe uit dat personen een gelijke representatie hebben met betrekking tot het stemmen (gelijk gewicht). Het one person, one vote beginsel is niet uitgewerkt in de Kiesregeling en volgens het Hof komt de soevereine wil van het volk niet tot uiting zoals bedoeld in artikel 55 lid 1 Grondwet".
8. Het Constitutioneel Hof overweegt verder op pagina 21 van het vonnis het volgende: "Het Hof verwijst naar General comment 25 IVBPR, dat verdragsstaten geen specifiek kiesstelsel wordt opgelegd. Desalniettemin moet elk kiesstelsel in een Verdragsstaat verenigbaar zijn met de rechten die door artikel 25 lid b IVPBR worden beschermd en moet het de vrije wilsuiting van de kiezers waarborgen en tot gelding brengen. Het beginsel "one person, one vote" moet gelden, en in het kader van het kiesstelsel van elke Staat moet de stem van de ene kiezer gelijk zijn aan de stem van een andere

kiezer. De vaststelling van de kiesgrenzen en de wijze van stemverdeling mogen de verdeling van de kiezers niet scheefftrekken, geen enkele groep discrimineren en het recht van de burgers om hun vertegenwoordigers te kiezen niet uitsluiten of op ongerechtvaardigde wijze beperken". Uit het hiervorenstaande is het helder dat de kiesdistriktsgrenzen van eminent belang zijn voor het vereiste dat de stemmen een gelijk gewicht moeten hebben.

9. In sub 11 op pagina 24 van het vonnis overweegt het Constitutioneel Hof onder andere het volgende:

- De uitkomst van de verkiezingen beantwoordt niet meer aan de maatschappelijke realiteit en als gevolg hiervan wordt de zetelverdeling ingevolge artikel 9 kiesregeling als discriminatoir ervaren.
- Gelet op de verkiezingsuitslagen is er sprake geweest van disproportionaliteit in het democratisch stemrecht welke indruist tegen de grondwettelijke vastgelegde participatie en representativiteit.
- Een gelijkwaardig kiesrecht zoals vereist conform artikel 25 sub b van het IVBPR, niet tot uitdrukking komt in de uitkomst van de verkiezingen, waarbij het stemgewicht van grote delen van het electoraat in strijd is met het gelijkheidsbeginsel.
- Het one person, one vote beginsel betekent dat de stem van de ene kiezer gelijk is aan de stem van de andere kiezer. Hierbij is belangrijk dat de vaststelling van de kiesdistriktsgrenzen en de zetelverdeling niet scheefgetrokken dient te worden, geen enkele groep gediscrimineerd wordt en het recht van burgers om hun vertegenwoordigers te kiezen niet uitsluit of op ongerechtvaardigde wijze beperkt.
- Artikel 9 jo 24 Kiesregeling is geen weerspiegeling van het gelijkwaardig kiesrecht, gezien het verschil in het stemgewicht niet verenigbaar is met artikel 25 sub b van het IVBPR-artikel 23 lid 1 sub b AVR.M.

10. Het Constitutioneel Hof is onder andere van oordeel (vide pagina 26 van het vonnis) dat:

- De soevereine wil van het volk conform artikel 53 van de Grondwet is niet terug te vinden in de verkiezingsuitslag vanwege het ongelijke stem gewicht.
- Het huidig kiesstelsel niet voldoet aan een rechtvaardig kiesstelsel met name als het komt op de gelijkwaardigheid van de stemmen en daardoor de artikelen 9 jo 24 Kiesregeling strijdig zijn met het beginsel van gelijkheid en van een gelijkwaardig kiesrecht zoals vervat in artikel 8 Grondwet, artikel 25 sub b en 26 IVBPR en artikel 23 lid 1 sub b en artikel 24 AVR.M.

11. Het Constitutioneel Hof besluit op pagina 26 onder andere als volgt:

1. Dat de artikelen 9 jo 24 Kiesregeling in strijd zijn met het gelijkheidsbeginsel en het discriminatie verbod van artikel 8 Grondwet.
2. Dat de artikelen 9 jo 24 Kiesregeling wel in strijd zijn met artikel 55 jo 8 Grondwet.
3. Dat de artikelen 9 jo. 24 Kiesregeling wel in strijd zijn met de artikelen 25 sub b IVBPR en 26 IVBPR.
4. Dat de artikelen 9 jo. 24 Kiesregeling wel in strijd zijn met de artikelen 1 jo. 23 jo. 24 van het AVR.M.



12. Op grond van artikel 144 lid 3 Grondwet en al het bovenstaande met betrekking tot het vonnis van het Constitutioneel Hof is het duidelijk dat de artikelen 9 en 24 Kiesregeling onverbindend zijn en derhalve dienen de artikelen 9 en 24 Kiesregeling gewijzigd te worden. Het vonnis van het Constitutioneel Hof en de Grondwet dienen derhalve door gedaagden gerespecteerd te worden. Tot op heden heeft gedaagde sub a geen concept wijziging Kiesregeling en eventueel aanverwante wetten ingediend en gedaagde sub b heeft ook tot op heden geen enkel initiatief genomen om tot wijziging van de Kiesregeling en eventueel aan verwante wetten en besluiten te komen.
13. Het feit dat noch gedaagde sub a noch gedaagde sub b spoed betrachten brengt bovendien de organisatie van de verkiezingen in gevaar omdat de pre-electorale fase nu al ingezet moet worden. De directeur van het Ministerie van Binnenlandse zaken die verantwoordelijk is voor de organisatie van verkiezingen heeft op 17 juni 2023 in het medium "Key news" aangegeven dat hij zich zorgen maakt en zich afvraagt of er wel genoeg tijd zal zijn om het electoraat het nieuwe systeem uit te kunnen leggen omdat de wijziging van de Kiesregeling nog steeds niet in behandeling is genomen door het parlement. De genoemde directeur beaamt tevens dat de organisatie van de verkiezingen in 2025 voor heel wat uitdagingen zal zorgen en dat de organisatie helemaal zal afhangen van de wijzigingen van de Kiesregeling. Verzoekster legt hierbij in fotokopie het genoemde artikel over met het verzoek aan U EA om deze als hier letterlijk aangehaald en geïnsereerd te beschouwen (**Productie 2**).
14. De werkzaamheden die nu ter hand genomen moeten worden door het Ministerie van Binnenlandse zaken zien er als volgt uit:
- De pre-electorale fase begint 2 jaren vóór de verkiezingen en had dus reeds gestart moeten zijn. Vanwege het feit dat de Kiesregeling gewijzigd moet worden is het evident dat het zeer dringend is dat de Kiesregeling gewijzigd wordt:  
De volgende activiteiten hadden thans reeds gestart moeten worden:
1. Werkoverleg:
    - structureel overleg CBB.
    - structureel overleg Districtscommissarissen en staf.
  2. Bemensing verkiezingsstructuren:
    - Onderraad Verkiezingen.
    - Beleidscommissie Verkiezingen.
    - Verkiezingswerkgroepen.
    - Interdepartementale verkiezingscommissies
  3. Financieel (planning en begroting):
    - Deelbegrotingen verkiezingswerkgroepen.
    - Deelbegrotingen districtscommissariaten.
    - Integrale verkiezingsbegroting.
  4. Pre-electorale uitvoering van de randvoorwaarde scheppende werkzaamheden ten behoeve van de verkiezingsorganisatie zoals:
    - Actualisering van het kiezersbestand:
      - Veldonderzoek onderzoek onbestelde oproepingskaarten.
      - De-activeren o.b.v. het resultaat van onbestelde oproepingskaarten.
      - Voorlopige ter inzagelegging (VTIL): fysiek als online.

- Uitvoering van het project Straatnaamborden en Huizennummering.
  - Veld oriëntaties nieuw te benoemen straten.
  - Inlopen van achterstanden in het plaatsten straatnaamborden en huizennummering o.b.v. de beschikkingen.
  - Inventarisatie bestaande straatnaamborden.
  - Plaatsen van straatnaamborden en huizennummering.
- Uitvoering van het project E-ID kaarten.
  - Inloop van achterstanden in de aanmaak E- ID kaarten in de kustvlakte en binnenland.
  - Aanmaak van ID-kaarten voor personen met een speciale hulpvraag en tehuizen.
- Uitvoering van het project Binnenland (late aangifte van geboorte en overlijden, verzoekschriften etc.):
  - Voorafgaand mobilisatie in de verschillende dorpen van het binnenland.
  - Afspraken met het traditioneel gezag aldaar.
  - Missies naar het binnenland.
- Uitvoering van het project Legger (het dirigeren van kiezers naar een bepaald stembureau op basis van adres):
  - Inventarisatie bestaande- en nieuw stembureaus.
  - Uitbreiding aantal stembureaus o.b.v. groei aantal kiezers in de desbetreffende kiesdistricten.
  - Veldoriëntatie in de kustvlakte en binnenland.
- Uitvoering van het project verbetering van verkiezingsprocessen middels een data-driven systeem:
  - Online aanwerving kandidaat stembureau personeel.
  - Integratie en verbetering van verkiezingsprocedures en –processen met alle stakeholders.
  - Integratie en verbetering van betalingsprocedures en –processen.
- Uitvoeringstraject training kandidaat stembureauleden, hoofdstembureauleden en colportagepersoneel:
  - Train de trainers.
  - Online en fysieke trainingsmodel.
  - Toets.
  - Meer praktische trainingen z.a. rollenspel, pv's invullen.
- Uitvoering van het project Voorlichting:
  - Bekendmaking m.b.t. burgereducatie z.a. verhuizingen, aanmaak ID-kaarten, late aangifte van geboorte- en overlijden.
  - Bekendmakingen m.b.t. kiezerseducatie z.a. hoe te stemmen, nieuw kiesstelsel, nieuw verkiezingsmateriaal (stemhok, stembus en markeer stiftpen inkt).

15. Op 30 juni 2023 heeft de jurist Muntslag-Essed een concept wet voor een nieuwe Kiesregeling ingediend bij De Nationale Assemblée. Uit dit concept blijkt onder c dat artikel 24 Kiesregeling onder 1 als volgt komt te luiden: **“Voor de verkiezing van de leden van De Nationale Assemblée, als bedoeld in artikel 9 lid 1 wordt Suriname verdeeld in kiesdistricten waarvan de grenzen samenvallen met de grenzen van geldende kiesdistricten”**. Deze wijziging kan niet aangemerkt worden als te zijn een

invulling van het onverbindend verklaarde artikel 24 van de huidige Kiesregeling die namelijk bepaalde: **“Voor de verkiezing van de leden van De Nationale Assemblée wordt Suriname verdeeld in kiesdistricten waarvan de grenzen samenvallen met de grenzen van de geldende districtsverdeling”**. Artikel 24 van de huidige Kiesregeling is onverbindend op grond van artikel 144 lid 3 van de Grondwet derhalve is het duidelijk dat de voorgestelde wijziging van artikel 24 in het concept nieuwe Kiesregeling totaal in strijd is met het vonnis van het Constitutioneel Hof en de Grondwet. Het concept bepaalt namelijk dat de grenzen samenvallen met de grenzen van de kiesdistricten terwijl er op dit moment geen geldende kiesdistricten bestaan. In de memorie van toelichting blijkt ook dat in strijd met wat de Grondwet heeft bepaald in artikel 144 lid 3, dit concept artikel 24 als verbindend beschouwd. Dit concept is derhalve in strijd met de Grondwet en internationale bepalingen zoals eerder aangegeven en daardoor doet het inbreuk op de rechtstaat ook omdat het vonnis van het Constitutioneel Hof keihard genegeerd wordt. U EA verzoekster legt u hierbij in fotokopie het genoemd ontwerp over, met het verzoek deze als hier letterlijk herhaald en geïnsereerd te beschouwen **(Productie 3)**.

16. De politieke partij, De Nationale Democratische Partij en het assemblee lid Belfort hebben een initiatiefvoorstel houdende nadere wijzigingen van de kiesregeling ingediend bij gedaagde sub b. Dat initiatiefvoorstel d.d. 4 juli 2023 is ook in strijd met de Grondwet en het Constitutioneel Hof. Het bepaalt namelijk onder C: **“Voor de verkiezingen van de leden van De Nationale Assemblée als bedoeld in artikel 9, wordt Suriname verdeeld in kiesdistricten, waarvan de grenzen samenvallen met de huidige districtsgrenzen. Wijziging hiervan dient bij wet te geschieden”**. Uit de memorie van toelichting blijkt ook dat de Grondwet en het vonnis van het Constitutioneel Hof keihard genegeerd worden. De memorie verwijst naar de geldende districtsgrenzen. Het is reeds eerder aangegeven dat artikel 24 Kiesregeling onverbindend is en derhalve kunnen de grenzen van de kiesdistricten niet meer hetzelfde zijn als de districtsgrenzen. De bepaling in het voorstel over wijziging van de districtsgrenzen slaat ook nergens op omdat er simpel weg andere kiesdistrictsgrenzen moeten komen om een ondemocratisch resultaat van de verkiezingen te voorkomen. Verzoekster legt hierbij in fotokopie het initiatiefvoorstel over met het verzoek aan U EA om deze als letterlijk en geïnsereerd te beschouwen **(Productie 4)**.
17. Edelachtbare tot op dit moment heeft gedaagde sub a nog geen conceptwet ingediend bij gedaagde sub b, dit is door gedaagde sub b op 4 juli 2023 bij het medium ABC aangegeven.
18. De noodzaak voor een wijziging van de artikelen 9 en 24 van de Kieswet is in het voorgaande uitgebreid aangegeven. De democratische beginselen en onze rechtsstaat eisen dat er algemene geheime en vrije verkiezingen op tijd worden gehouden. De burgers, dus verzoekster ook, hebben een dringend belang dat de verkiezingen op tijd gehouden worden. Op 5 augustus 2023 is het reeds een jaar

geleden dat het Constitutioneel Hof het genoemde vonnis heeft uitgesproken en gedaagde sub a heeft nog geen concept wet ingediend. Er is een initiatief wet ingediend welke nog niet in behandeling is genomen door gedaagde sub b. Gelet op de veranderingen in het systeem en de nieuwe kiesdistrictsgrenzen is het van enorme belang dat de wijziging van artikel 9 en 24 Kiesregeling zeer spoedig behandeld en afgekondigd wordt. De wijziging van artikel 9 en 24 Kiesregeling zal zeker met zich meebrengen dat aanverwante artikelen en wetten tevens gewijzigd dienen te worden vanwege de veranderingen in het systeem.

19. Uit al het voorgaande kan gesteld worden dat doordat gedaagde sub a een concept wijziging van de kiesregeling nog steeds niet ingediend heeft bij gedaagde sub b en gedaagde sub b nog steeds niet het eerdergenoemde initiatiefwet in behandeling heeft genomen, is de dreiging aanwezig dat het stemrecht van verzoekster niet uitgeoefend kan worden en daarmee op haar participatie recht om deel te nemen aan de verkiezingen een inbreuk is gemaakt. Het is duidelijk dat er een ernstige dreiging is van een onrechtmatig handelen door gedaagden jegens verzoekster welk onrechtmatig handelen in strijd is met de wet en inbreuk maakt op het recht van de verzoekster. Het handelen van gedaagde is tevens een handelen in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur met name het verbod om naar willekeur te handelen.
20. Gelet op al het voorgaande is het evident dat verzoekster een dringend belang heeft dat de artikelen 9 en 24 van de Kiesregeling gewijzigd worden conform de Grondwet, Internationale bepalingen en het vonnis van het Constitutioneel Hof en derhalve dat het vonnis van het Constitutioneel Hof uitgevoerd wordt hetgeen een beslissing in Kortgeding rechtvaardigt.

Dat het U EA moge behagen om bij vonnis in kort geding uitvoerbaar bij voorraad:

1. Gedaagde sub a te veroordelen om een concept wijziging van artikelen 9 en 24 van de Kiesregeling geheel conform de Grondwet, Internationale bepalingen en het Constitutioneel Hof binnen twee weken na het ten deze te wijzen vonnis in te dienen bij gedaagde sub b althans binnen een door U EA in goede justitie te bepalen termijn.
2. Gedaagde sub b te veroordelen om binnen één maand althans binnen een door U EA in goede justitie te bepalen termijn de indiening van het concept genoemd onder sub 1 op de agenda van De Nationale Assemblee te plaatsen.
3. Gedaagde sub a te veroordelen om zich in te spannen om te bewerkstelligen dat er quorum is zodat de behandeling van het in sub 1 genoemd concept wijziging wet ter hand genomen wordt.

4. Gedaagde sub b te veroordelen om binnen 2 (twee) weken althans binnen een door U EA te bepalen redelijk termijn, met betrekking tot de ingediende initiatief wets voorstellen de procedure voor behandeling van genoemde initiatief wetten in te stellen.
5. Gedaagde sub b te veroordelen om zich in te spannen om te bewerkstelligen dat er quorum is zodat de behandeling van de in sub 4 genoemde initiatief voorstellen ter hand genomen wordt.
6. Gedaagde sub a te veroordelen om op grond van het oordeel van het Constitutioneel Hof en op grond van artikel 56 Grondwet te garanderen dat de verkiezingen uiterlijk 25 mei 2025 te organiseren.
7. Gedaagde sub a te veroordelen om binnen twee weken althans binnen een door U EA in goede justitie te bepalen termijn na goedkeuring door de Nationale Assemblée de goedgekeurde wijziging wet te doen afkondigen via het Ministerie van Binnenlandse zaken.
8. Gedaagden te veroordelen tot betaling van een dwangsom ad SRD 1000.000, - (een miljoen Surinaamse Dollar) voor iedere dag dat zij nalaten om aan al het hierboven gevorderde te voldoen.

Kosten rechtens.

Paramaribo 12 juli 2023

Het welk-doende



Mr. Nailah U. van Dijk CAMS AMLCA,  
Advocaat

### **Bijlagen**

Productie 1: Toetsing ex. Artikel 144 Grondwet jo artikel 12 lid 1  
Wet Constitutioneel Hof

Productie 2: Initiatiefvoorstel: krachtens artikel 78 van de  
Grondwet van de Republiek Suriname

Productie 3: Ontwerp: De President van de Republiek Suriname

Productie 4: Key News Redactie

INGEDIEND TER GRIFFIE JUL 12 2023  
AANGETEKEND IN HET A.R. JUL 12 2023  
DE GRIFFIER



~~A.R. no. 202302730~~

WIJ KANTONRECHTER IN HET EERSTE KANTON,  
GEZIEN VORENSTAAND VERZOEKSCRIFT;  
BEPALen DAT DE ZAAK IN KORT, GEDING ZAL  
DIENEN TER OPENBARE TERECHTZITTING VAN  
HET KANTONGERECHT IN HET EERSTE KANTON,  
ZITTING HOUDENDE AAN DE Grote Combeweg  
no.2 TE PARAMARIBO

OP 10 augustus 2023  
DES V.M. TE 08.30 UUR, MET AANZEGGING  
AAN DE GEDAAGDE PARTIJEN IN PERSOON GEDAG-  
VAARD ZIJNDE, DAT OP BEDOELDE RECHTSDAAG EN  
VERSCIJNING DIEN T E WORDEN GEANTWOORD.

GEDAAN TE PARAMARIBO, 12 juli 2023  
DE KANTONRECHTER VOORNOMD.

W. g. C. A. Wallerlei