



CENTRALE BANK VAN SURINAME

Ref. No. CBvS-2020/15566/JUZ

Paramaribo, 23 september 2020

De Nationale Assemblée  
t.a.v. de Voorzitter van  
De Commissie van Rapporteurs voor de ontwerp  
Wet houdende nadere wijziging van de Wet op de Staatsschuld en  
Wet Uitvoering Burgerlijke Uitzonderingstoestand  
De heer M. Jogi  
Onafhankelijkheidsplein no. 10  
Paramaribo

Betreft: commentaar van de Bank inzake initiatief wetten

Geachte heer Jogi,

Refererend aan uw e-mail d.d. 21 september 2020 inzake de ontwerp Wet houdende nadere wijziging van de Wet op de Staatsschuld en Wet Uitvoering Burgerlijke Uitzonderingstoestand en ook het gesprek met een vertegenwoordiging van de Bank, op heden, woensdag 23 september 2020, doen wij u bijgaand een Notitie toekomen waarin de bevindingen van de Centrale Bank van Suriname ter zake de voornoemde ontwerp wetten zijn vastgelegd.

Hoogachtend,

Maurice L. Roemer  
Governor

Bijlage: 1

## NOTITIE

### **inzake initiatief Wet Uitvoering Burgerlijke Uitzonderingstoestand en ter afwijking van artikel 21 lid 2 van de Bankwet 1956 en initiatief Wet op de Staatsschuld**

Ten aanzien van de uitvoering van artikel 8 lid 5 van de Wet Uitzonderingstoestand is een ontwerpwet ontvangen waarbij tevens is opgenomen dat er wordt afgeweken van artikel 21 lid 2 van de Bankwet 1956.

Uit artikel 8 lid 5 van de Wet Uitvoering Burgerlijke Uitzonderingstoestand volgt dat de Regering een besluit ter goedkeuring aan De Nationale Assemblée moet voorleggen om te kunnen afwijken van het maximale percentage van de voorschotten als genoemd in de Bankwet. Hieruit concluderen wij dat er ter zake een "besluit" door de Regering genomen moet worden die vervolgens aan De Nationale Assemblée ter goedkeuring moet worden voorgelegd. Thans constateren wij dat er een initiatief wet is ingediend waarbij afgeweken wordt van artikel 21 van de Bankwet. Hiermede wordt ons inziens een wijziging voorgesteld in de Bankwet zelf. Buiten de mogelijkheid die artikel 21 leden 1 en 2 biedt, bevat de Bankwet 1956 geen enkele andere bepaling die de mogelijkheid geeft om additionele voorschotten in rekening-courant te verstrekken aan de Staat. Het maximum van artikel 21 lid 2 is een supremum maximum voor de gehele Bankwet en voor elke vorm van korte termijn financiering van de Bank aan de Staat. Verder dan dit maximum mag de Bank absoluut niet gaan. In lid 4 is er zelfs een verbod gesteld op het overschrijden van het toegestane voorschottenplafond van lid 2. Deze aanvulling regardeert zowel de Minister van Financiën als de President van de Bank. De toevoeging van lid 5 stelt de President van de Bank, of degene die hem vervangt, rechtstreeks in persoon aansprakelijk voor overschrijding van het plafond in lid 2 en daarmee van overtreding van het verbod in lid 4. De overschrijding is als misdrijf strafbaar gesteld in artikel 35a van de Bankwet. Gelet op de letter en geest van de Bankwet is afwijking van artikel 21 verboden en derhalve niet mogelijk.

Gelet op de huidige COVID crisis in Suriname is het echter noodzakelijk dat er financiële ruimte wordt gecreëerd om in de noden van de samenleving te voorzien zoals opgenomen in de onderhavige initiatief wet. Daarnaast biedt de Wet Uitvoering Burgerlijke Uitzonderingstoestand van 7 augustus 2020 (S.B. 2020 no. 151) in artikel 8 lid 5 de mogelijkheid om af te wijken van de maximale voorschotten als genoemd in de Bankwet 1956 via een Regeringsbesluit zoals hierboven reeds is aangehaald.

Wetgeving is een politieke beslissing en op grond hiervan is het niet verwachtbaar dat een kritische noot van de Bank weerklink zal vinden in de deliberaties. Met het oog hierop stellen wij voor dat in artikel 2 lid 2, naast de Governor, ook de functionarissen van de Bank worden gevrijwaard van de consequenties verbonden aan de overschrijding van het bepaalde zoals opgenomen in artikel 21 leden 2, 4, 5 en 6 van de Bankwet.



Voorts brengen wij onder uw aandacht dat het beschikbaar stellen van de additionele voorschotten ad SRD 1.500.000.000,- tot gevolg zal hebben dat het dekkingspercentage conform artikel 19 lid 1 van de Bankwet zal afnemen.

Dezerzijds wordt tevens voorgesteld om in artikel 1 van de wet op te nemen dat het beschikbaar stellen van de voorschotten zal geschieden in nauw overleg met de Bank, waardoor macro-economische implicaties zoals druk op de wisselkoers en inflatie tevens zoveel mogelijk kunnen worden opgevangen.

Voor de transparantie is het van belang dat er een onderbouwing wordt gegeven van het bedrag van SRD 1.500.000.000,-. Er ontbreekt ons inziens een gedegen onderbouwing voor de hoogte van dit bedrag.

Daarnaast rijst de vraag of de Staat uitputtend heeft gezocht naar andere financieringsmogelijkheden ter beteugeling van de Covid crisis.

Voor de Bank is het van belang dat er monetaire instrumenten in werking worden gebracht om overliquiditeiten als gevolg van de onderhavige financiering van SRD 1.500.000.000,- af te romen zodat het stabilisatie traject dat is ingezet niet wordt ondermijnd.

Voor wat de Wet van .....houdende nadere wijziging van de Wet op de Staatsschuld (SB 2002 no 27 zoals laatstelijk gewijzigd bij S.B. 2019 no. 134) betreft, kan het volgende worden gesteld.

In dit ontwerp constateren wij dat in artikel 3 de percentages van het obligoplafond worden verhoogd tot een dusdanig niveau dat naar onze mening niet evenredig is aan hetgeen de economie zou kunnen dragen. Wij stellen voor om de bestaande percentages niet te wijzigen en de huidige norm te behouden. Voor de ruimte die de Staat verwacht additioneel nodig te hebben voor begrotingsdoeleinden kan aan DNA toestemming worden gevraagd om een percentage boven de toegestane norm toe te staan met een duidelijke bovengrens en tijdsperiode en rekeninghoudend met de financiering ter bestrijding van Covid.

Voorts wensen wij een opmerking te plaatsen over de strafbaarstelling ten aanzien van de monetaire autoriteiten. De afgelopen jaren zijn in de Wet op de Staatsschuld diverse wijzigingen doorgevoerd om het obligoplafond te verhogen en uiteindelijk is de wetgever zover gegaan dat de strafbaarstelling van de Minister van Financiën uit de wet is gehaald, terwijl de wijziging van de Bankwet in 2005 hand in hand ging met de Wet op de Staatsschuld, immers de bedoeling was dat beide monetaire autoriteiten aansprakelijk gesteld moesten worden. Als nu slechts de strafbaarstelling van 1 autoriteit wordt geschrapt, terwijl de andere wordt gehandhaafd, moet de vraag gesteld worden of dit een bewuste handhaving was of dat de wetgever een aanpassing van de Bankwet op het stuk van de aansprakelijkheid over het hoofd heeft gezien. Naar onze mening is er nu sprake van een ongelijke behandeling naar de twee monetaire autoriteiten toe, terwijl de bedoeling van de wetgever was ieder van hen aansprakelijk te stellen voor hun aandeel in zaken die verkeerd mochten gaan. Op grond van het voorgaande rijst onzerzijds de vraag in

hoeverre de strafbaarstelling nog gehandhaafd moet worden voor de Bank of dat de aansprakelijkheid van de Minister van Financiën teruggebracht moet worden in de wet.

Paramaribo, 23 september 2020

CENTRALE BANK VAN SURINAME