



HET KANTONGERECHT IN HET EERSTE KANTON

A.R. no. 120804

15 maart 2012

Vonnis in kort geding in de zaak van

De Stichting Auteursrechten Suriname,
gevestigd en kantoorhoudende te Paramaribo,
eiseres in kort geding,
gemachtigde: mr. E. Naarendorp, advocaat,

tegen

De Staat Suriname, met name het ministerie van Justitie en Politie, in rechte vertegenwoordigd wordende door de Procureur-generaal bij het Hof van Justitie, kantoor houdende te Paramaribo,
gedaagde in kort geding,
gemachtigde: mr. A.W. van de San, advocaat.

1. De procesgang

1.1 Deze blijkt uit de volgende processtukken/proceshandelingen:

- het verzoekschrift dat op 28 februari 2012 ter griffie van het kantongerecht is ingediend;
- de conclusie van antwoord met producties;
- de conclusie van repliek;
- de conclusies van dupliek.

1.2 De uitspraak van het vonnis is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1 Bij beschikking dd. 21 april 2005 no. J. 1580, nader gewijzigd bij beschikking van 17 mei 2006 no. 1704 is door de Minister van Justitie en Politie toestemming verleend aan eiseres om als bedrijf bemiddeling te verlenen inzake muziekauteursrecht ingevolge artikel 30 bis van de Wet Auteursrecht 1913, zoals laatstelijk gewijzigd bij S.B. 1981 no. 23.

2.2 De door eiseres gehanteerde tarieven voor gebruik door muziekgebruikers zijn vastgesteld door een door de Minister van Justitie en Politie ingestelde Commissie van Toezicht, nadat de gebruikers steeds weigerden met eiseres ter zake te onderhandelen.

2.3 Ingevolge artikel 2 lid 2 en 3 van de bijlage bij de resolutie van 15 januari 2005 no. 276/05 kan de verleende toestemming worden ingetrokken indien de Minister oordeelt dat degene aan wie de toestemming is verleend (eiseres dus), niet meer voldoende waarborg biedt voor de nakoming van de bepalingen van deze resolutie en voor een behoorlijke uitoefening van haar bedrijf.

2.4 Op 10 januari 2012 heeft de organisatie van commerciële gebruikers van muziek, namelijk de Vereniging van Radio en Televisiebedrijven in Suriname (VRTS) in een persbericht aangekondigd 'in actie' te gaan tegen eiseres.

2.5 Bij beschikking dd. 23 februari 2012 no. J12/00719, (hierna de gewraakte beschikking), is door de Minister van Justitie en Politie met onmiddellijke ingang ingetrokken de in overweging 2.1 genoemde beschikking

2.6 Als motivering voor de intrekking heeft de minister opgegeven "dat naar recentelijk is gebleken er een ernstige controverse is ontstaan tussen eiseres en de gebruikers van de muziekwerken".

3. De vordering, de grondslag daarvan en het verweer

3.1 Eiseres vordert bij vonnis uitvoerbaar bij voorraad – zover van belang -:

Primair:

Gedaagde te gelasten de gewraakte beschikking binnen twee dagen na de uitspraak in te trekken, op verbeurte van een dwangsom.

Subsidiar:

De gewraakte beschikking op te schorten, totdat onherroepelijk daarover zal zijn beslist.

3.2 Eiseres stelt dat de motivering van gedaagde bij de intrekking van de beschikking ondeugdelijk is. Volgens haar is ook de hele gang van zaken rond de intrekking onrechtmatig. Zij stelt enorme investeringen te hebben gepleegd binnen haar bedrijf. Naar eiseresses mening is de intrekking van de beschikking door gedaagde niet geschied ingevolge de wet, en zijn de algemene beginselen van behoorlijk bestuur ook niet in acht genomen bij de intrekking.

3.3 De kantonrechter komt zover nodig terug op het verweer van gedaagde in de beoordeling.

4. De beoordeling

4.1 Het spoedeisend belang blijkt uit de stellingen van eiseres en het gevorderde.

4.2 De voorzieningen rechter staat primair voor de beantwoording van de vraag of gedaagde bij het gewraakte besluit op goede gronden de op 21 april 2005 no. J. 1580, nader gewijzigd op 17 mei 2006 no. 1704, gegeven toestemming per 23 februari 2012 heeft ingetrokken.

Niet in geschil is dat aan de gedaagde de bevoegdheid toekomt om over te gaan tot intrekking van de aan eiseres gegeven toestemming mits de intrekking geschiedt op een wettelijke grondslag. Deze bevoegdheid vindt echter haar begrenzing in de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder met name het beginsel van de deugdelijke motivering en rechtszekerheid.

4.3 Zoals reeds is overwogen, blijkt uit de gewraakte beschikking dat de toestemming is ingetrokken vanwege een ernstige controverse.

Ten aanzien hiervan heeft gedaagde bij conclusie van dupliek aangevoerd, dat de oorzaak van de geconstateerde controverse bleek te zijn:

1. Er bestond weinig vertrouwen in de bestuurssamenstelling van Sasur (eiseres);
2. Gebruikers en Sasur in conflict raakten over de totstandkoming van de tarifiering;
3. En daarbij gebruikers en Sasur door rechtsprocessen nog verder uit elkaar raakten;
4. De aanhoudende weigering van eiseres als bemiddelaars van de makers van muziek aan de gebruikers kenbaar te maken welke makers zij vertegenwoordigd.

Gedaagde voert verder aan dat zij getracht heeft om het gerezen geschil op te lossen via een mediator, hetgeen niet heeft geleid tot een oplossing. Ook meent gedaagde dat het gewraakte besluit wel op de wet is gestoeld.

4.3.1 In overweging 2.3 hiervoor is reeds overwogen dat ingevolge artikel 2 lid 2 en 3 van de bijlage bij de resolutie van 15 januari 2005 no. 276/05, de verleende toestemming kan worden ingetrokken indien de Minister oordeelt dat degene aan wie de toestemming is verleend (eiseres dus), niet meer voldoende waarborg biedt voor de nakoming van de bepalingen van deze resolutie en voor een behoorlijke uitoefening van zijn bedrijf.

In dit kader benadrukt de voorzieningenrechter dat in het thans bestreden besluit de handhaving van de bij dit besluit ingetrokken toestemming aan de orde is, omdat volgens gedaagde er sprake is van een controverse.

Uit de gewraakte beschikking is het voor de voorzieningenrechter niet duidelijk geworden wat de rechtsgrondslag voor de intrekking van de toestemming is geweest. Zo ontbreekt een verwijzing naar de relevante bepalingen, waarin de bevoegdheid tot intrekking is geregeld.

Evenwel heeft gedaagde bij conclusie van dupliek een uiteenzetting gegeven van de geconstateerde controverse, doch het ontgaat de kantonrechter op welke manier de door gedaagde gestelde controverse, kan worden ondergebracht onder de intrekkinggrond zoals weergegeven in de bijlage van de resolutie van 15 januari 2005 no. 276/05. Gelet op het voorgaande ontbeert, naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter, de gewraakte beschikking een deugdelijke motivering.

Dit klemt temeer nu de intrekking van eerder genoemde toestemming naar zijn aard een ingrijpende bevoegdheid is, mede gelet op het beginsel van rechtszekerheid en de belangen van eiseres.

4.3.2 Bij de beoordeling van de vraag of sprake is van schending van de rechtszekerheid is de aard en duurzaamheid van de gewekte verwachtingen van belang. Zoals door eiseres betoogd, en niet door gedaagde is weersproken heeft zij jarenlang met overwinning van talrijke tegenslagen nauwgezet alle voorwaarden, waaronder aan haar toestemming is gegeven om als bemiddelingsbedrijf op te treden, nageleefd. Ook heeft zij in de loop der jaren meerdere malen, gevraagd en ongevraagd, haar werkzaamheden aangehouden ten einde de gebruikerswereld de gelegenheid te geven zich aan te passen, maar vooral ook om gedaagde als overheid de gelegenheid te geven een sturende rol te spelen.

Naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter mocht eiseres, terecht zoals zij stelt, er dus op vertrouwen dat – nu zij zich aan de regels heeft gehouden – de gegeven toestemming gestand zou blijven.

4.4 Op grond van al hetgeen hiervoor is overwogen, in onderlinge samenhang gezien en gelezen, zal de gewraakte beschikking, naar aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid worden vernietigd door de bodemrechter. De voorzieningenrechter zal dan ook het subsidiair gevorderde als na te melden toewijzen.

Voor het primair gevorderde is naar het voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter geen plaats, gezien de aard van het kort geding.

4.5 Gedaagde zal als de in het ongelijk gestelde partij de proceskosten moeten dragen.

5. De beslissing

5.1 Schorst de werking van de beschikking van de Minister van Justitie en Politie van 23 februari 2012 nummer J12/00719 totdat definitief daarover zal zijn beslist door de bodemrechter.

5.2 Verklaart het vonnis zover nodig uitvoerbaar bij voorraad.

5.3 Veroordeelt gedaagde in de proceskosten aan de zijde van eiser gevallen en tot aan deze uitspraak begroot op SRD200,= (tweehonderd Surinaamse Dollar).

5.4 Wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken ter openbare terechtzitting van het eerste kanton van donderdag 15 maart 2012 te Paramaribo, door de kantonrechter in kortgeding, mr. I.S. Chhangur-Lachitjaran, in tegenwoordigheid van de griffier.

w.g. A. van Bossi

w.g. I.S. Chhangur - Lachitjaran

***PARTIJEN ZIJN NOCH IN PERSOON NOCH BIJ
GEMACHTIGDE BIJ DE UITSPRAAK TER
TERECHTZITTING VERSCHENEN.**

Voor grosse uitgegeven aan gemachtigde van eiser(es)/verzoeker
(ster) op heden *vrijdag* 16 MAART 2012

**De Griffier van het Kantongerecht
in het Eerste/Derde Kanton**

*H de vch d g
g d f. p*

in kort geding
Gedijk
de Rijn