

amo. 162352



Kantonrechter in Kort geding

A.R. no. 162352
17 mei 2016

Vonnis in de zaak van

- A. ATOMPAI, MIELANDO LONA, wonende in het district Wanica,
- B. GENTLE, SERGIO JURGEN, wonende in het district Wanica,
- C. HELLINGS, RAOUL ULRICH, wonende te Paramaribo,

eisers in kort geding,
procederend in persoon,

tegen

DE SURINAAMSE POLITIE BOND, rechtspersoon, gevestigd en kantoor houdende te Paramaribo,
gemachtigde: mr. A. E. Telting, advocaat,
gedaagde in kort geding.

1. Het proces verloop:

1.1. Dit blijkt uit de volgende processtukken:

- het verzoekschrift, met producties, dat op 16 mei 2016 ter griffie der kantongerechten is ingediend,
- de mondelinge conclusie van antwoord,
- de mondelinge conclusie van repliek,
- de mondelinge conclusie van dupliek, met productie, alle drie aangetekend in het proces-verbaal van de terechtzitting van 16 mei 2016,
- de mondelinge conclusie tot uitlating productie, zijdens eisers, aangetekend in het proces-verbaal van de terechtzitting van 16 mei 2016.

1.2. De uitspraak van het vonnis in kortgeding is bepaald op heden.

2. De feiten

2.1. Eisers zijn allen lid van de gedaagde.

2.2. Op een algemene ledenvergadering van 12 april 2016 hebben eisers, die op de vergadering aanwezig waren, twee moties ingediend welke moties niet op de vergadering in behandeling zijn genomen en niet in stemming zijn gebracht.

2.3. Gedaagde heeft een algemene ledenvergadering uitgeschreven voor dinsdag 17 mei 2016 om 12.00 uur 'smiddags.

2.4. Op eerdere vergaderingen is het voorgekomen dat leden die in de districten werkzaam zijn aan andere leden een volmacht verlenen om een vergadering bij te wonen en namens hen besluiten te nemen.

2.5. Eisers hebben het voornemen om op de vergadering van dinsdag 17 mei 2016 wederom moties in te dienen.

3. De vordering en de grondslag daarvan

3.1 De vordering in conventie

Eisers vorderen, kort gezegd, dat de kantonrechter, bij vonnis in kortgeding, uitvoerbaar bij voorraad:

Primair:

- Gedaagde verplicht om ingediende moties op een ALV, die aan alle formele en materiële eisen voldoen, in stemming te brengen en aan het oordeel van de ALV voor te leggen;
- Gedaagde verbiedt om bij het in stemming brengen van moties gebruik te maken van machtigingen voor leden om voor meer dan een lid te stemmen, dan wel om besluiten te nemen daar het niet in de statuten en ook niet in het huishoudelijk reglement van gedaagde voorkomt;
- Gedaagde veroordeelt tot betaling van een dwangsom indien zij in strijd handelt met de gevorderde verplichting en het gevorderde verbod en voorts
- Gedaagde veroordeelt in de kosten van het geding,

Subsidiair:

- Gedaagde verplicht om ingediende moties op de ALV van 17 mei 2016, die voldoen aan de formele en materiële vereisten, in stemming te brengen, dan wel ter beoordeling aan de ALV voor te leggen,
- Gedaagde een verbod oplegt om de ALV niet zonder toestemming van de ALV te verdagen,
- Gedaagde gebiedt om zich te onthouden van alle handelingen in strijd met de Statuten en het Huishoudelijk Reglement van gedaagde,
- Gedaagde verbiedt om bij het in stemming brengen van moties aan leden gelegenheid biedt gebruik te maken van machtigingen voor leden om voor meer dan een lid te stemmen, dan wel om besluiten te nemen daar het niet in de statuten en ook niet in het huishoudelijk reglement van gedaagde voorkomt,
- Gedaagde veroordeelt tot betaling van een dwangsom voor elke keer dat zij in strijd handelt met de hiervoor genoemde verplichtingen of verboden en voorts,
- Gedaagde veroordeelt in de kosten van dit geding.

3.2 De grondslag

Eisers hebben als grondslag voor het gevorderde de volgende zaken aangevoerd: 1. Dat gedaagde, althans het bestuur van gedaagde, die leiding geeft aan de ALV, misbruik maakt van haar macht en op een onrechtmatige wijze voorbij gaat aan moties die door eisers worden ingediend; dat eisers hebben ervaren dat dit reeds tijdens een eerdere ALV is gebeurd; dat eisers vrezen dat dit wederom op de vergadering van 17 mei 2016 zal gebeuren; 2. Dat het gebruik van machtigingen zoals door gedaagde geschiedt in strijd is met de statuten en het huishoudelijk reglement en voorts met alle geldende regels in geciviliseerde samenlevingen; dat slechts shopstewards en bestuursleden worden gemachtigd en wel op zodanige wijze dat deze machtigingen ontvangen van een ongelimiteerd aantal leden, hetgeen impliceert dat het bestuur van gedaagde tracht op sluwe wijze besluiten te nemen die in haar voordeel komen. Eisers voeren aan dat dit

handelen van gedaagde onrechtmatig is jegens hun en in strijd is met de statuten en het huishoudelijk reglement.

4. Het verweer

Gedaagde heeft verweer gevoerd op welk verweer de kantonrechter, voor zover van belang, hierna terugkomt.

5. De Beoordeling

- 5.1 Gedaagde heeft als verweer het volgende aangevoerd: **1.** Dat de vordering niet kan worden toegewezen omdat die feitelijk inhoudt dat aan gedaagde door de rechter moet worden opgedragen om een motie in behandeling te nemen waarvan de inhoud niet bekend is en waarvan niet is getoetst of deze voldoet aan de formele en materiele normen welke vereist zijn om een motie in stemming te brengen; **2.** Dat het stemmen bij volmacht weliswaar niet in de statuten of het huishoudelijk reglement is geregeld doch dat dit een gewoonte recht is geworden voor leden die buiten Paramaribo werkzaam zijn of tijdens de ALV moeten werken en niet op de vergadering aanwezig kunnen zijn; **3.** Dat het stemmen bij volmacht ook is toegestaan bij de algemene verkiezingen voor de volksvertegenwoordiging in het land en daarom ook mogelijk moet zijn bij een vereniging als gedaagde; **4.** Dat, indien de kantonrechter mee zou gaan met de vordering betreffende het verbod voor stemming bij volmacht, gedaagde de gelegenheid zou willen krijgen om de ALV op dinsdag te openen en dan te verdagen totdat alle leden aanwezig zouden kunnen zijn.
- 5.2 Eisers hebben op de weren gereageerd en zijn bij hun standpunten gebleven dat zij ervoor vrezen dat gedaagde tijdens de ALV onrechtmatig zal handelen.
- 5.3 De kantonrechter overweegt dat eisers twee vormen van onrechtmatig handelen aan de orde stellen in deze zaak en voor beide vormen een voorziening vragen, namelijk: **1.** dat gedaagde moties ten onrechte niet in stemming brengt en **2.** dat gedaagde bij het stemmen voor moties op onrechtmatige wijze gebruik maakt van volmachten.
- 5.4 De kantonrechter zal de twee vormen hierna bespreken en beoordelen.
- 5.5 De kantonrechter overweegt ten aanzien van het gevorderde met betrekking tot het niet in stemming brengen van de moties, dat eisers vorderen dat gedaagde wordt verplicht om moties, die voldoen aan de formele en materiele eisen ook daadwerkelijk in stemming brengt op de ALV van dinsdag 17 mei 2016.
- 5.6 Gedaagde voert ten aanzien van dit gevorderde aan dat zij niet op voorhand, bij vonnis, verplicht kan worden om een motie in stemming te brengen waarvan zij de inhoud nog niet kent en niet heeft kunnen beoordelen of deze motie voldoet aan de formele en materiele vereisten.
- 5.7 Eisers hebben op dit verweer aangevoerd dat zij vorderen dat de verplichting die zij vordert slechts zou moeten gelden voor moties die voldoen aan de formele en materiele vereisten.
- 5.8 De kantonrechter overweegt dat dat gevorderde niet bij vonnis hoeft te worden opgelegd, immers is het een feit en heeft gedaagde ook ten processe bevestigd,

dat moties die voldoen aan formele en materiele vereisten in behandeling moeten worden genomen.

- 5.9 Een rechterlijk oordeel is pas dan van belang wanneer eisers van mening zouden zijn dat een motie die wel voldoet aan de vereisten, door gedaagde niet in behandeling wordt genomen en gedaagde daardoor onrechtmatig handelt. In een dergelijk geval zal aan de rechter moeten worden voorgelegd de rechtsvraag of die betreffende motie aan de vereisten voldeed en of het onrechtmatig was van de leiding van de ALV om die motie niet in behandeling te nemen en niet in stemming te brengen.
- 5.10 De kantonrechter zal, nu daar vooralsnog geen sprake van is, het gevorderde niet kunnen toewijzen, immers hebben eisers geen belang bij het gevorderde.
- 5.11 De kantonrechter overweegt ten aanzien van de stemming middels een volmacht bij een stemming die betrekking heeft op een motie, dat ten aanzien daarvan gedaagde zich heeft beroepen op gewoonterecht en op het feit dat het stemmen middels volmacht ook mogelijk is bij de Algemene verkiezingen voor de volksvertegenwoordiging in Suriname.
- 5.12 Eisers hebben aangevoerd dat die manier van stemmen middels een volmacht, zoals die door gedaagde wordt toegestaan alleen maar wordt aangewend zodat het bestuur de stemming in haar voordeel kan laten uitvallen. Om die reden is die methode van stemming niet rechtmatig en vraagt zij om die vorm van stemming te verbieden voor de stemming betreffende een motie. Zij betwisten het verweer van gedaagde met betrekking tot het gewoonterecht. Zij voeren aan dat de stemming middels volmacht door het huidig bestuur is geïntroduceerd met de enkele bedoeling om stemmingen in haar eigen voordeel te laten uitvallen en dat het geen gebruik was binnen de vereniging.
- 5.13 De kanton overweegt dat uit de stellingen en wren is gebleken dat de gewoonte waar gedaagde zich op beroept hierop neerkomt dat daags voor de ALV enkele individuele leden van de vereniging op schrift elk een volmacht krijgen van enkele tientallen leden die in de districten werkzaam zijn. Die paar leden komt dan ook namens hun naar de vergadering en brengen namens hun ook een stem uit. Eisers voeren aan dat deze wijze van stemming bij volmacht niet juist is en onrechtmatig is. Zij vorderen dat bij de stemming voor moties, een dergelijke volmacht niet mogelijk zou moeten zijn op de komende vergadering.
- 5.14 De kantonrechter overweegt ten aanzien van het verweer van gedaagde, dat de verwijzing van gedaagde naar de Algemene verkiezingen van de Nationale Assemblee en andere volksvertegenwoordigende lichamen niet goed opgaat omdat het stemmen bij volmacht in de Kiesregeling juist expliciet is geregeld in de artikelen 87, 98, 110, 111, 112 en 143 (Wet van 29 september 1987, SB.1987 no. 62 zoals gewijzigd bij SB.1987 nos. 70, 71, 83 en 84 en SB.2005 no. 6). Bij die verkiezingen is er dus geen sprake van enig gewoonterecht of enig gebruik doch juist sprake van een vorm van stemmen bij volmacht die bij wet is geregeld.
- 5.15 In de onderhavige casus is het stemmen bij volmacht juist niet geregeld in de Statuten en in het Huishoudelijk reglement en dat is juist het bezwaar dat eisers tegen deze vorm van stemmen hebben aangedragen. Hun bezwaar is, zo begrijpt

de kantonrechter, dat niet geregeld is en niet is voorgeschreven op welke wijze het stemmen bij volmacht mag plaatsvinden, en dat de methode van stemmen bij volmacht die het bestuur van gedaagden in de praktijk hanteert, jegens hun als leden onrechtmatig is.

- 5.16 De kantonrechter overweegt dat, gelijk eisers stellen, een gewoonte of gebruik waar elk van de leden van een vereniging achterstaat en vertrouwen in heeft over het algemeen niet door de rechter hoeft te worden beoordeeld, doch dat de beoordeling wel kan worden gevraagd wanneer een deel van de leden bij die wijze van stemmen, die niet is gebaseerd op de verenigingsregelgeving, het vermoeden heeft dat er mogelijkheden openstaan voor het bevoordelen van het bestuur bij een dergelijke vorm van volmacht geven.
- 5.17 De kantonrechter overweegt dat, gelijk partijen stellen, het stemmen bij volmacht niet is geregeld in de Statuten of in het Huishoudelijk reglement van gedaagde. Ook in de wet is het niet geregeld, hetgeen blijkt uit de artikelen 1665 BW e.v. De regeling in de wet betreffende het stemrecht bij verenigingen maakt geen melding van stemmen bij volmacht.
- 5.18 De kantonrechter overweegt dat het stemmen bij volmacht, nu het ten aanzien van gedaagde niet is geregeld, met omzichtigheid benaderd moet worden, immers zullen in het systeem dat de vereniging hanteert, de waarborgen voor een eerlijke stemming, door elk der leden moeten worden ervaren.
- 5.19 Uit de stellingen en weren van partijen is het gebleken dat in het door gedaagde gehanteerde volmachtssysteem enkele individuele leden naar de vergadering kunnen komen voor zichzelf en daarnaast nog elk voor een vijftigtal andere leden, die vooraf niet op de hoogte zijn van eventuele moties welke zouden kunnen worden aangeboden aan de vergadering. Over een motie die wordt aangeboden zal echter toch worden gestemd door elk der gevolmachtigden zelf en ten behoeve van de circa vijftig personen namens wie een gevolmachtigde optreedt.
- 5.20 Door deze werkwijze ontstaat, gelijk eisers stellen, een situatie waarbij eisers niet de gelegenheid hebben om aan alle aan de stemming deelnemende leden van de vereniging hun standpunt, vastgelegd in de motie, voor te houden en eisers ook niet de gelegenheid hebben om de aan de stemming deelnemende leden van de vereniging, eventueel van hun standpunt te overtuigen. Om die reden zijn eisers van oordeel dat het gehanteerde volmachtssysteem jegens hun onrechtmatig is.
- 5.21 De literatuur onderschrijft het standpunt van eisers, hetgeen blijkt uit het volgende citaat uit het handboek voor de vereniging en stichting, coöperatie en onderlinge waarborgmaatschappij: *“Wat betreft de besluitvorming door het ‘orgaan’ algemene vergadering in de feitelijke vergadering nemen wij als uitgangspunt het adagium dat de Hoge Raad neerlegde in zijn arrest van 15 juli 1968 NJ 1969 no. 101 (Wijsmuller) . De Hoge raad stelde in dat arrest voorop dat een besluit van een orgaan tot stand dient te komen als ‘vrucht van onderling overleg’.... Niettemin is deze “Wijsmuller-notie” ook voor besluitvorming in een algemene vergadering van een vereniging van belang.Het nemen van een*

besluit zonder de leden van de vergadering de gelegenheid te geven over het voorstel van gedachten te wisselen is in strijd met een goede vergaderorde. Zie Rb. Zutphen 6 augustus 2003, NF Feitenrechtspraak 2003, 5. Besluitvorming via onderling overleg veronderstelt dat door de uitwisseling van standpunten leden van een ander dan hun oorspronkelijk standpunt kunnen worden overtuigd...".

(vide: Van vereniging en stichting, coöperatie en onderlinge waarborgmaatschappij – Prof. P. L. Dijk en Prof. Mr. T. J. van der Ploeg – 5^e druk 2007 – pagina 175).

- 5.22 De kantonrechter overweegt dat de Hoge Raad deze norm heeft gesteld in een rechtssysteem waar bovendien de stemming bij volmacht wel bij wet is geregeld (artikel 2: 38 lid 4 NBW).
- 5.23 In ons systeem waar het stemmen bij volmacht niet in de wet is geregeld zal voor de verenigingen waarvoor het ook niet in de statuten of het huishoudelijk reglement is geregeld, des te meer erop toegezien moeten worden dat bij stemmingen in elk geval deze norm en ook de andere waarborgen voor een eerlijke besluitvorming, waar leden behoefte aan hebben, worden nageleefd.
- 5.24 Op grond van het hiervoor overwogene is de kantonrechter van oordeel dat de stemming middels de volmacht zoals door eisers overgelegd, bij de stemming voor een motie, als in strijd met de goede vergaderorde moet worden aangemerkt waardoor de grondslag van eisers aannemelijk is geworden en het gevorderde onder B zal worden toegewezen, met dien verstande dat het verbod zal gelden totdat omtrent het stemmen met gebruikmaking van een volmacht, voor moties, in de Statuten of in het Huishoudelijk reglement een regeling is opgenomen.
- 5.25 De kantonrechter zal de dwangsom mitigeren en maximeren achtende de kantonrechter de gevorderde dwangsom bovenmatig.
- 5.26 De kantonrechter zal de overige stellingen en weren niet verder bespreken nu deze niet langer relevant zijn en de gedaagde, als de in het ongelijk gestelde partij, veroordelen in de kosten van het geding.

6. De beslissing

6.1 Verbiedt gedaagde om bij het in stemming brengen van moties tijdens een Algemene Ledenvergadering van gedaagde, gebruik te maken van machtigingen voor leden om voor een ander lid te stemmen, dan wel om met een machtiging besluiten te nemen voor een ander lid, totdat omtrent het gebruik maken van machtigingen bij het in stemming brengen van moties, in de Statuten of het Huishoudelijk Reglement een regeling is opgenomen;

6.2 Veroordeelt gedaagde tot betaling aan elk der eisers van een dwangsom van SRD.1.000,= (eenduizend Surinaamse dollar) per dag, het maximum van SRD.50.000,= (vijftigduizend Surinaamse dollar) aan elk der eisers niet te bovengaand, voor elke dag waarop gedaagde in strijd handelt met het verbod genoemd onder 6.1 van dit vonnis;

6.3 Verklaart dit vonnis uitvoerbaar bij voorraad;

arno. 162352

6.4 Veroordeelt gedaagde in de kosten van dit geding aan de zijde van eisers gevallen en tot aan deze uitspraak begroot op SRD.270,= (tweehonderd en zeventig Surinaamse dollar);

6.5 Wijst af het meer of anders gevorderde.


Aldus gewezen en uitgesproken door mr. A.C. Johans, kantonrechter-plaatsvervanger in kortgeding, ter openbare terechtzitting van het kantongerecht in het eerste kanton te Paramaribo van dinsdag 17 mei 2015, in tegenwoordigheid van de griffier.

wg
g.R. mangai

wg
A.C. Johans

EISERS ZIJN IN PERSOON VERSCHENEN BIJ DE UITSPRAAK TER TERECHT-
zitting ZITTING EN DE GEDAAGDE IS VERTEGENWOORDIGD DOOR ~~MR~~
MR. WITTENBERG NAMENS HAAR GEMCHTIGDE VERSCHENEN.

VOOR BEENSLUIDEND AFSCRIFT
DE GRIFFIER


C. Mr. J. van Borne
(hand griffier)