

# VHP-kritiek op Suralco/Alcoa Deal



13 juli 2019

## Inleiding

Reeds in 2014 gaf Suralco aan de regering aan dat zij van plan was te vertrekken uit Suriname. Dit werd door de huidige regering - met het oog op de verkiezingen van 2015 - angstvallig geheimgehouden voor het Surinaamse volk. Door de VHP was reeds meerdere malen – al in maart 2014 – erop gewezen dat snel op het voornemen van Suralco diende te worden gereageerd. Door dit na te laten is Suriname momenteel geconfronteerd met een deal welke voor Suriname zeer nadelig zal zijn.

Het mag goedkeuren van de deal met Suralco/Alcoa zal voor Suriname desastreuze gevolgen hebben. De VHP doet daarom een beroep op alle parlementariërs niet mee te gaan met deze deal.

In dit document wordt voor een breed publiek een samenvatting gepresenteerd van wat nu precies de problemen zijn met de deal. Kort en helder wordt uitgelegd waar het in essentie om draait.

VHP geeft ook de oplossingen aan. Deze komen in essentie neer op het indienen van een aantal amendementen, gevolgd door nieuwe onderhandelingen met als doel het bereiken van een voor Suriname veel gunstigere uitkomst. De benodigde amendementen zijn reeds door VHP voorbereid. In het uiterste geval dient de weg naar arbitrage te worden gevolgd.

Suriname verdient veel beter dan wat deze regering heeft bereikt. Hoe het zo ver heeft kunnen komen is stof tot nadenken. Wat echter vaststaat is dat er nu doortastend dient te worden gehandeld om verdere ellende voor Suriname te voorkomen.

## Kernpunten van kritiek op de deal

### 1. De Brokopondo Overeenkomst is een samenwerking tussen Suriname en Suralco voor 75 jaar

Om te kunnen begrijpen waarom de deal met Suralco/Alcoa slecht is, is het van belang te weten waar het allemaal in 1958 om ging. Toen werd een joint-venture gesloten tussen Suriname en Suralco. Deze joint venture had zoals in de preambule vermeld, als doel “het waterkrachtpotentieel van Suriname te ontwikkelen”.

De joint venture was een partnerschap tussen Suriname en de multinational Alcoa. Het was een gemeenschappelijke onderneming waarvan het hoofddoel was economische ontwikkeling in Suriname te bereiken. Suriname wilde namelijk graag haar waterkrachtpotentieel ontwikkelen. Dit zou leiden tot goedkope stroom waarmee industriële activiteiten zouden kunnen worden ontplooid. Gezien de historie en de band met Alcoa die al sinds 1916 in Suriname actief was, lag het voor de hand deze stroom te gebruiken voor de bauxietindustrie.

Een belangrijke overstijgende doelstelling van de Brokopondo Overeenkomst was dus economische ontwikkeling in partnerschap met Alcoa. Suriname had Alcoa nodig om haar kapitaal en kennis. Het geld om de Afobakadam te bouwen had Suriname niet. Daarom werd met Alcoa overeengekomen dat deze hiervoor zou zorgdragen. Alcoa zou verder de Afobakadam alsmede de aluminiumfabrieken draaien. Suriname's bijdrage was dat een groot deel van het land onder water werd gezet en Alcoa de beschikking kreeg over concessies alsmede tal van belastingvoordelen en andere voorzieningen.

### 2. Suralco trekt zich 18 jaar eerder terug uit deze Joint Venture

De Brokopondo Overeenkomst was een joint venture met een looptijd van 75 jaar – dus van 1958 tot en met 2033. In de loop van 2014 wordt het echter bekend dat Suralco met het plan rondliep zich uit Suriname terug te trekken. In plaats dat toen door de regering adequaat werd gehandeld en met Suralco werd gesproken, stak de regering zijn kop in het zand. Toen de VHP in 2015 bekend maakte dat het Suralco menens was om te vertrekken, werd dit door de regering glashard ontkent. Had de regering dit toen nagelaten en samen met de VHP en anderen eendrachtig gaan dealen met Suralco/Alcoa, dan hadden we vandaag de dag wellicht een veel betere deal.

### **3. De regering spreidt de rode loper uit voor Suralco bij vertrek uit Suriname**

Hoe dan ook, feit is dat één van de partners van de joint venture (Suralco) zich vroegtijdig terugtrekt. Dit betekent dat de andere partner (Suriname) hierdoor schade lijdt. Immers, Suriname heeft in de joint venture geïnvesteerd door een heel groot deel van het land (160 duizend hectare) onder water te zetten, hele dorpen te verhuizen, en de toegang tot eventuele grondstoffen onder het meer af te sluiten.

Dit alles doe je natuurlijk niet zomaar maar met de bedoeling dat de voordelen hiervan vele malen groter zijn dan de nadelen. Daarom dan ook een duur van 75 jaar voor de joint venture. Suriname ging een deal aan met een partner met als uitgangspunt dat deze niet zomaar zou worden opgezegd. De bedoeling was om een leven lang (75 jaar) lief en leed met elkaar te delen. Net als een huwelijk: Je gaat geen huwelijk aan met als uitgangspunt dat het snel voorbij zal zijn.

Als Suralco zich dus eerder terugtrekt dan verwacht je dat Suriname de hierdoor ontstane schade bij Suralco zal claimen. Echter, wat we zien is dat de regering dit helemaal niet heeft gedaan. Integendeel lijkt het alsof de regering het voor Suralco zo makkelijk mogelijk wil maken om Suriname te verlaten. Suralco krijgt gratis tal van voordeeltjes en presentjes mee. Een hele sector bestaat niet meer, werkgelegenheid gaat teniet, en inkomsten gaan verloren, en Suriname blijft wat deze regering betreft berooid achter.

### **4. Voordelige bepalingen uit de Brokopondo Overeenkomst worden vervangen door nieuwe en nadelige overeenkomsten**

In de Brokopondo Overeenkomst zijn tal van zekerheden en voordelen voor Suriname ingebouwd. De toenmalige regering in 1958 onder leiding van premier Johan Ferrier had een geweldige job gedaan. Hun inspanning zijn een uitstekend uitgangspunt voor de onderhandelingen. Echter, deze regering heeft ervoor gekozen de Brokopondo overeenkomst zonder meer te beëindigen en deze te vervangen door een set van nieuwe en onvoordelige overeenkomsten.

Door deze onbegrijpelijke beslissing zullen alle door Suriname in het verleden bedongen voordelen komen te vervallen. Op zich zou dat geen probleem zijn als deze in de nieuwe deal weer zouden terugkomen. Echter is dit helaas niet het geval. De voordelige bepalingen in de Brokopondo Overeenkomst worden nu vervangen door voor Suriname enorm nadelige bepalingen. Daarnaast komen er ook tal van nieuwe bepalingen met daarin verplichtingen voor Suriname die er eerder niet waren, en voordelen voor

Suralco die er eerder niet waren. Kortom, Suralco wint op alle terreinen en Suriname verliest op alle terreinen.

Als het aan deze regering ligt, geeft Suriname haar sterke positie uit de Brokopondo Overeenkomst helemaal op. Deze overeenkomst is als het ware de huwelijksvoorwaarden voor Suriname met Suralco. Nu, nadat het huwelijk vroegtijdig door de partner Suralco wordt afgebroken, vervangt deze regering de gunstige huwelijksvoorwaarden door een nieuwe set van zeer nadelige voorwaarden. Dat is de essentie van de zaak en niets meer of minder.

Welke zaken Suriname nu allemaal opgeeft in de deal worden nu kort toegelicht.

## **5. Er zijn geen financiële garanties meer voor Suriname; de borgstelling komt te vervallen**

Bij de overeenkomst van 1958 hadden Suriname, Suralco, en Alcoa elk een belangrijke rol. De joint venture was in wezen tussen Suriname en Alcoa, maar Alcoa deed dit via een zogenaamde *special purpose vehicle* genaamd Suralco. De reden hiervan was dat Alcoa op die manier belangrijke belasting- en andere voordelen zou kunnen weten te behalen. De instelling van Suriname was dat als dit voor haar partner Alcoa gunstig was, dit zeker moest kunnen. Echter, Suralco was een geheel nieuw bedrijf zonder noemenswaardige bezittingen en reserves. Mocht er iets gebeuren, dan was Suralco als het ware een lege huls waar Suriname niets op zou kunnen verhalen. Daarom werd er een aparte borgtochtovereenkomst gesloten waarbij Alcoa garant stond voor Suralco. Mocht er iets misgaan, dan had Suriname de zekerheid dat nog altijd de grote Alcoa daarachter stond.

Het bijzondere van een borgtochtovereenkomst is dat deze gekoppeld is aan een zogenaamde hoofdovereenkomst (in dit geval de Brokopondo Overeenkomst). Als nu de Brokopondo Overeenkomst tot een einde komt, dan zal ook de borgtocht automatisch komen te vervallen. Dan staat Alcoa dus van rechtswege ook geen borg meer voor Suralco. Immers, de borgtocht is voor verplichtingen die Suralco heeft *uit hoofde van de Brokopondo Overeenkomst*. Is deze overeenkomst er niet meer, dan valt er ook niets meer te verplichten.

Voor de nieuwe deal die de regering wil sluiten, is er geen aparte borgstelling. Mocht er iets misgaan, dan zal Suriname nu niemand behalve Suralco financieel kunnen aanspreken. Maar als Alcoa alle kapitaal uit Suralco weghaalt, dan is Suralco slechts een lege huls. En dan kan Suriname fluiten naar haar geld.

Het frappante is dat wel de schijn wordt opgewekt dat Suriname veilig is, door een van de overeenkomsten welke gaat om wijziging van de borgtochtovereenkomst in de deal op te nemen. Echter, daarbij wordt met geen woord gerept dat de borgstelling nu betrekking heeft op de nieuwe overeenkomsten. Het gaat alleen om het vervangen van Alcoa door een ander bedrijf genaamd Alcoa World Alumina (AWA). Dit is in wezen hetzelfde bedrijf met alleen een andere naam.

Het Surinaams recht is duidelijk dat bij het einde van de hoofdovereenkomst, de daarmee gekoppelde borgtochtovereenkomst ook komt te vervallen. Nu is een juridisch punt dat de Brokopondo Overeenkomst geen rechtskeuze heeft gemaakt. Dit was overigens bewust gedaan (wat gerelateerd is aan de keuze voor arbitrage). Afhankelijk van de rechtskeuze bij arbitrage zou de borgstelling misschien wel kunnen doorwerken. Maar dit is niet erg waarschijnlijk en creëert dit enorme onduidelijkheden en risico's voor Suriname. Waarom dan niet gewoon een nieuwe borgtochtovereenkomst aangaan? Als het zo is dat Alcoa/AWA borg blijft, dan kan dat toch ook expliciet voor de nieuwe deal? Maar toch wordt dit niet gedaan en zijn er daarom enorme onduidelijkheden en risico's voor Suriname.

## **6. Suriname neemt Afobaka over met onnodige risico's**

De overdracht van Afobaka is waarschijnlijk een van de meest belangrijke elementen van de Brokopondo Overeenkomst. Daarin staat duidelijk aangegeven dat deze in "goed functionerende staat" aan Suriname wordt overgedragen. In de deal van de regering wordt dit veranderd in "de staat waarin het zich bevindt". Dit is een wezenlijk verschil en is juridisch van belang bij de kwestie van aansprakelijkheid.

Het verschil is dat bij "goed functionerende staat" er altijd nog een claim kan worden gelegd bij Alcoa indien blijkt dat de staat van de dam, achteraf gezien, toch niet zo goed was als gedacht. Is de wijze van overdracht "de staat waarin het zich bevindt", dan kan je achteraf niets meer claimen ook al is het probleem veroorzaakt door de vorige eigenaar (Suralco).

De regering voert aan dat de dam overnemen in "de staat waarin het zich bevindt" geen probleem is. Immers, bij de overdracht op 31 december 2019 wordt alles "grondig gecheckt". Maar zo een check doe je sowieso. Het gaat niet om het checken, maar de zekerheid achteraf dat mocht je iets over het hoofd hebben gezien, dit geen nadelige consequenties voor je heeft.

Vanaf het moment dat Suriname de dam overneemt is Suriname verantwoordelijk. Als er door Suriname fouten worden gemaakt, dan zal Suriname de handen in eigen boezem moeten steken. Echter, mocht blijken dat door een oorzaak van vroeger (b.v.

slecht onderhoud) er later problemen ontstaan (b.v. dambreuk), dan heeft Suriname het recht om Suralco daarover aansprakelijk te stellen. En dat blijft zo ook al was die oorzaak of issue op het moment van overdracht niet bekend.

Het is uiteraard niet realistisch om aan te nemen dat Suralco tot in de lengte der dagen aansprakelijk moet blijven voor de dam. Daar gaat het ook helemaal niet om. Waar het om gaat is dat als er *eventuele fouten van Suralco zijn uit het verleden*, Suriname niet met de gebakken peren komt te zitten.

De VHP wenst te benadrukken dat het hier niet gaat om een door Suralco af te geven “garantie”. Het betreft niet een voertuig of bromfiets waarvan je bij de koop een jaar of zoveel kilometer garantie krijgt. Dit voorbeeld spreekt wellicht het meest aan, maar daar gaat het helemaal niet om. Waar het om gaat is het recht om indien dat nodig is, Suralco aansprakelijkheid te stellen. Natuurlijk hoopt niemand dat het zo ver komt. Maar mocht dat wel zo zijn, dan staat Suriname sterk. In het geval van “in de staat waarin het zich bevindt” waar de regering nu voor pleit, heb je geen poot om op te staan.

VHP zegt niet dat Suralco in het verleden de dam niet goed heeft onderhouden of dat er problemen zijn. Maar, het spreekt voor zich dat indien dit niet zo zou zijn, Suralco we hiervoor zal moeten instaan. Deze verplichting volgt ook helder uit de Brokopondo Overeenkomst. Waarom dan wordt nu overeengekomen dat dit niet meer hoeft? Suriname heeft dit recht maar de regering geeft deze gewoon op. In de nieuwe overeenkomsten is geen enkele compensatie gevonden voor de enorme risico’s die de “in de staat waarin het zich verkeert” oplevert. En mocht het zo zijn dat Suralco ervan overtuigd is dat alles pico bello is met de dam, waarom zou je dan bang zijn om deze dan in “goed functionerende staat” over te dragen?

## **7. Suralco heeft controle over de stroomvoorziening naar Paramaribo**

De stroom die vanuit Afobaka vertrekt komt eerst aan in het onderstation van de Suralco op Paranam. Deze gaat vervolgens naar het onderstation vlakbij van de EBS op Paranam en vertrekt vervolgens naar Paramaribo. De route van Afobaka naar Paramaribo wordt dus onderbroken door het Suralco onderstation. Nu is in de deal expliciet opgenomen dat het onderstation te Paranam (dus van Suralco) niet wordt overgedragen aan Suriname.

Het gevolg hiervan is dus dat Suralco de controle over de stroomvoorziening aan Paramaribo in handen blijft houden. Dit is een (elektro)technische issue maar komt er simpel gezegd op neer dat het onderstation van Suralco functioneert als een schakelaar. De stroom uit Afobaka komt aan, gaat door de schakelaar, en gaat dan pas naar

Paramaribo. Deze schakelaar zit op het terrein van Suralco. Doet Suralco deze schakelaar uit, dan komt er geen stroom naar Paramaribo. Suriname (EBS) kan deze schakelaar niet bedienen; alleen Suralco kan dat.

Een argument om het onderstation Paranam bij Suralco te houden, is dat dit onderstation zich bevindt op eigendomsterrein van Suralco. Een ander argument is dat na de overdracht, Suralco stroom zal afnemen en bepaalde apparaten op dat terrein dus in handen van Suralco dienen te blijven. Dit zijn in wezen non-argumenten aangezien het niet gaat om het terrein, maar om de controle over de stroomtoevoer. De bedoeling is niet om het onderstation zelf te verkrijgen, maar te voorkomen dat Suralco alle controle in eigen handen houdt.

Dit probleem had op heel simpele wijze kunnen zijn opgelost door bijvoorbeeld een erfdienstbaarheid af te spreken. EBS zou dan onbeperkt toegang kunnen hebben tot dat gedeelte wat voor Suriname van belang is, en de rest mag rustig in handen van Suralco blijven. In de deal staat echter nu juist dat het *gehele* onderstation niet aan Suriname wordt overgedragen. Hierdoor ontstaat er een enorm risico voor Suriname.

De VHP weet zeker dat Suralco als *responsible corporate citizen* niet ertoe zou overgaan de schakelaar om te gaan zetten. Echter, het gaat om het principe. Mocht zich een calamiteit voordoen, dan staat Suriname (EBS) machteloos en is volledig afhankelijk van Suralco. Dit is groot risico mede gezien dat de gehele stroomvoorziening in Paramaribo sterk afhankelijk is van Afobaka. Suralco is hoe dan ook een buitenlands bedrijf en hiermee wordt een strategische asset uit Surinaamse handen getrokken.

## 8. Nederlands recht wordt van toepassing

Bij het aangaan van de deal staat het Suriname en Suralco vrij om te bepalen welk recht van toepassing is. Gegeven dat het gaat om een deal gaat in Suriname en betreffende Suriname, is het te verwachten dat het Surinaams recht van toepassing zal zijn. Echter, er wordt ervoor gekozen om het Nederlandse recht van toepassing te verklaren. Dit is een opmerkelijke zaak aangezien het hier betreft een overeenkomst door de soevereine Staat Suriname met betrekking tot bezittingen of activiteiten in Suriname. Dat dan het Nederlandse recht wordt gehanteerd is een aanfluiting voor Suriname en getuigt in de visie van de VHP van weinig eigenwaarde – met name voor een regering die zegt antikolonialisme hoog in het vaandel te dragen.

## 9. Engelse versie is nu bindend

De Brokopondo Overeenkomst was in zowel het Nederlands als het Engels opgesteld, maar de Nederlandse versie is bindend. Bij de nieuwe deal die nu wordt opgesteld is de



Engelse versie doorslaggevend. Dit zet Suriname in een achtergestelde positie. Alcoa zal veel beter instaat zal zijn formuleringen op een voor haar meer gunstige manier op te nemen of uit te leggen.

## 10. De regeling voor arbitrage wordt nu zeer onvoordelig

In de Brokopondo Overeenkomst werd in geval van geschillen de weg naar arbitrage opengesteld. Bij arbitrage bestaan er twee mogelijkheden namelijk arbitrage naar recht, en arbitrage naar redelijkheid en billijkheid. In artikel XIII Brokopondo Overeenkomst is opgenomen dat:

*“Scheidsmannen zullen recht doen als goede mannen naar billijkheid”.*

Dit is voor Suriname zeer voordelig. Immers, het houdt in dat er duidelijk rekening wordt gehouden met wat redelijkheid en billijkheid is, hetgeen voor Suriname altijd gunstiger uitpakt dan voor een multinational.

In de nieuwe deal echter wordt arbitrage *naar recht* vastgesteld:

*The arbitrators shall decide according to the rules of law. The arbitral tribunal will not act as amiables compositeurs or ex aequo et bono.*

Hier wordt dus expliciet arbitrage naar redelijkheid en billijkheid (aequo et bono) afgewezen. Het veranderen van de arbitragewijze naar recht wil zeggen dat in geval van een dispuut, de arbiters (rechters) zeer strikt de overeenkomst zullen toepassen en eventuele onredelijke uitkomsten voor lief zullen nemen.

De arbitrageregeling voor Suriname in de Brokopondo Overeenkomst is gunstig voor Suriname. Waarom dan wordt er in de deal een veel slechtere methode gekozen. Dit is zeer nadelig voor Suriname en zeer voordelig voor Suralco/Alcoa. Dat is onbegrijpelijk.

## 11. Suriname gaat Suralco met stroom subsidiëren

In de deal is opgenomen dat Suriname zich verplicht met voorrang stroom te leveren aan Suralco. Het betreft hier een hoeveelheid van 1.5 tot 2 MW verspreid over een periode van 10 jaar. Dit is een relatief kleine hoeveelheid. Echter, de condities waartegen dit gebeurt zijn voor Suriname principieel zeer ongunstig. Suriname heeft jarenlang tegen een zeer hoge prijs stroom van Suralco gekocht. Deze stroom kwam van de Afobakadam. Nu gaat Suriname dezelfde stroom aan Suralco leveren echter tegen een lagere prijs dan wat Suriname betaalde.

Een ander probleem is dat Suriname nu Suralco zal gaan subsidiëren. De op Afobaka opgewekte hydrostroom is vele malen goedkoper dan de duurdere stroom die in Paramaribo wordt opgewekt met olie (diesel en Heavy Fuel Oil). Elke kilowattuur die

aan Suralco moet worden geleverd, betekent een kilowattuur minder die naar Paramaribo kan gaan. In Paramaribo moeten dan de centrales van EBS en Staatsolie inkomen met duurdere oliestroom. Deze produceren tegen een veel hogere prijs dan Afobaka. Daarnaast betalen alle klanten van de EBS ook voor de transmissie- en distributiecomponent. Deze hoeft Suralco binnen de deal niet te betalen.

Als de deal doorgaat komen we dus in de situatie terecht dat Suriname aan Suralco tegen een lage prijs levert en dus subsidieert, terwijl de EBS de hogere olieprijs gaat betalen. Ondanks dat het om een relatief klein vermogen van 1 tot 2 MW gaat, kan berekend worden dat dit de belastingbetaler in de komende 10 jaar wel een bedrag van circa 30 miljoen USD kosten.

## **12. Suriname moet tegen ongunstige voorwaarden stroom leveren aan Suralco**

Daarnaast verplicht Suriname zich dat Suralco geleverd zal blijven worden, wat er ook moge gebeuren. Mocht er zich dus in Paramaribo een calamiteit voordoen en is er te weinig opwekkingscapaciteit beschikbaar, dan zal Suriname toch moeten voldoen aan de leveringsplicht aan Suralco. In het ergste geval zal Suriname dus back-up generatoren moeten inhuren.

Nu hoeft het geen probleem te zijn dat een bedrijf als Suralco graag wenst dat de stoomlevering aan haar gegarandeerd is. Echter, daar moet dan ook voor betaald worden. Vele Surinaamse bedrijven hebben hun eigen back-up generatoren om ingeval van een storing van de EBS door te kunnen blijven draaien. Voor Suralco echter wordt de uitzondering gemaakt dat deze gratis deze back-up van de EBS krijgt. En dan ook nog voor een goedkopere prijs dan de werkelijke kostprijs.

De VHP is voorstaander dat industriële ontwikkeling in Suriname wordt gestimuleerd. Dit kan onder andere door bepaalde strategische bedrijven subsidies te bieden zoals een lage stroomprijs. In dit geval is hier echter geen sprake van een voor Suriname voordelige industrie. Integendeel gaat het om stroom dat voornamelijk bedoeld is voor de ontmanteling van Paranam. Hier heeft Suriname niets aan en is niet bedoeld om te worden gesubsidieerd.

## **13. Bakhuisstudie is een doekje voor het bloeden**

In de deal belooft Suralco dat zij een haalbaarheidsstudie zal uitvoeren naar Bakhuis. Bekeken zal worden of het haalbaar is daar een nieuwe industrie op te zetten. Met het uitvoeren van een dergelijke studie is op zich niets mis mee. Echter, dit moet niet worden gepresenteerd als een “overwinning”. Het is heel gebruikelijk dat



multinationals dergelijke studies (op hun kosten) uitvoeren. Sterker nog, dergelijke studies zijn in het verleden al een aantal malen uitgevoerd en ook voor Bakhuis. Deze studie zal dus niets nieuws toevoegen.

Daarnaast, de Bakhuisstudie houdt geen enkele vaste commitment in van Suralco. Mocht het haalbaar zijn, dan zijn zij niet gebonden deze ook zal gaan ontwikkelen. Suralco kan heel makkelijk er de brui aan geven en Suriname in de steek laten. Het enige dat er is, is dat Suralco het recht heeft (maar dus niet de plicht) om Bakhuis samen met Suriname te gaan ontwikkelen.

## Bijlage: Overzicht van overeenkomsten deal

### Overeenkomsten

De door de regering voorgestelde deal bestaat uit een aantal sub-overeenkomsten welke gezamenlijk de conceptovereenkomst vormen welke is genaamd *Transaction Documents between Alcoa and the Government of Suriname*.<sup>1</sup> Aangezien het document in het Engels is opgesteld, worden bij het bespreken daarvan de Engelse namen gehanteerd. Tevens wordt opgemerkt dat in de volgende bespreking een aantal nieuwe partijen worden geïntroduceerd welke bij de oorspronkelijke Brokopondo Overeenkomst (BO) geen partij waren.

- **Novation and release agreement:** In de Novation and Release agreement wordt overeengekomen dat het bedrijf Alcoa World Alumina (AWA) alle borgstellingen die eerder lagen bij de oude Alcoa overneemt. Suriname vrijwaart vervolgens Alcoa van alle verplichtingen voortkomende uit de BTO. De Novation and Release agreement is dus geen nieuwe borgstellingsovereenkomst, maar vervangt de borgsteller Alcoa nu door AWA en alleen voor de wat betreft de BO (welke wordt beëindigd).
- **Framework agreement:** De Framework Agreement is een overeenkomst tussen Suriname, Suralco, en Alcoa Minerals of Suriname. Deze overeenkomst betreft de beëindiging van de BO en overdracht van de waterkrachtwerken.
- **Afobaka hydroelectric works transfer and execution agreement:** Deze overeenkomst is tussen Suriname, Suralco, en Alcoa Minerals of Suriname. De overeenkomst bevat de details met betrekking tot de overdracht van Afobaka aan Suriname welke plaatsvindt op 31 december 2019.

---

<sup>1</sup> Het document is beschikbaar op de website van DNA:  
<http://dna.sr/wetgeving/ontwerpwetten-bij-dna/in-behandeling/ontwerpwet-wet-wijziging-brokopondo-overeenkomst/>.

- Environmental remediation and rehabilitation agreement: Deze overeenkomst is tussen Suriname, Suralco, en Alcoa Minerals of Suriname. Het bevat de details met betrekking tot het herstellen van aan het milieu aangebrachte schade.
- Suralco Power Purchase Agreement: Deze overeenkomst gaat over het leveren van elektriciteit door Suralco aan Suriname gedurende de periode tot de overdracht op 31 december 2019.
- Suriname Power Purchase Agreement: Deze overeenkomst gaat over het leveren van elektriciteit door Suriname aan Suralco gedurende de periode na overdracht op 31 december 2019.
- Transition services agreement: Deze overeenkomst is een service-overeenkomst waarbij Suralco aan Suriname diensten zal aanbieden in verband met het beheer van de Afobakadam.
- Bakhuys development program agreement: In deze overeenkomst wordt door Suriname enerzijds en Suralco en Alcoa Minerals of Suriname anderzijds overeengekomen een studie uit te voeren naar de haalbaarheid van een mijnbouw en raffinageproject voor Bakhuys.

## Partijen

Een overzicht van de partijen bij de overeenkomsten zijn hier kort samengevat.

Overeenkomst	Partijen bij de overeenkomst
Novation and release agreement	Arconic, Alcoa World Alumina, Suralco, Suriname
Framework agreement	Suriname, Suralco, Alcoa Minerals of Suriname
Afobaka hydroelectric works transfer and execution agreement	Suriname, Suralco, Alcoa Minerals of Suriname
Environmental remediation and rehabilitation agreement	Suriname, Suralco, Alcoa Minerals of Suriname

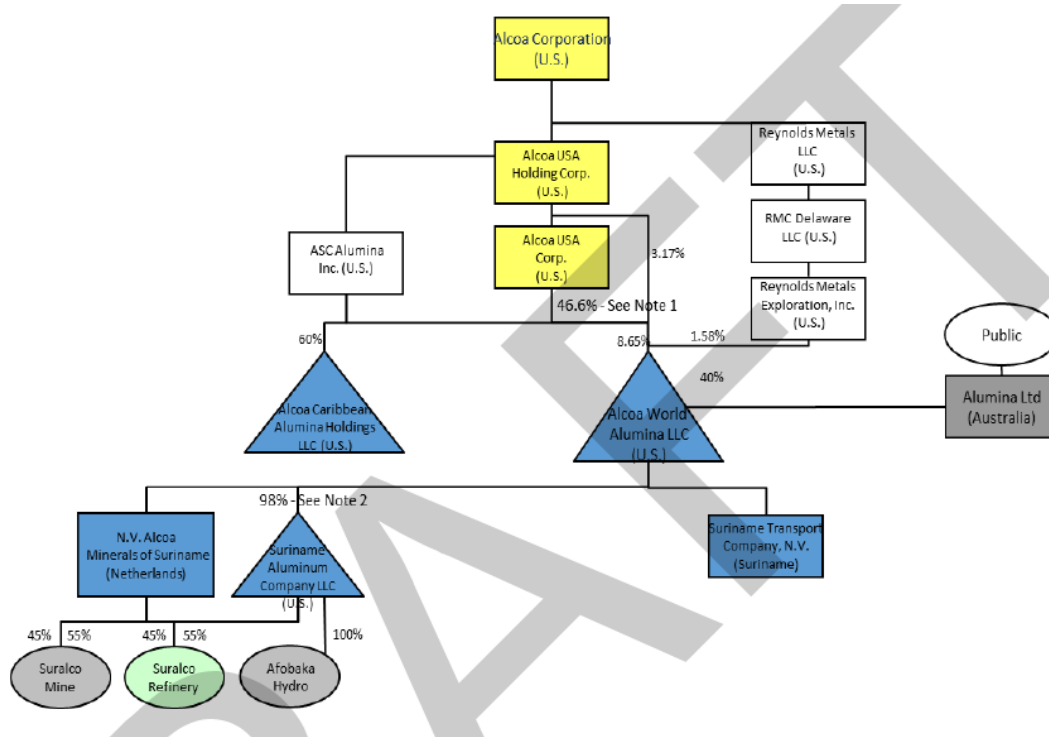
Suralco Power Purchase Agreement	Suriname, Suralco
Suriname Power Purchase Agreement	Suriname, Suralco
Transition services agreement	Suriname, Suralco
Bakhuys development program agreement	Suriname, Suralco, Alcoa Minerals of Suriname

De partijen bij de overeenkomsten zijn anders dan ten tijde van de BO. Alcoa (het toenmalige Aluminium Company of America Ltd) is gesplitst in twee aparte vennootschappen te weten Arconic Inc en Alcoa Corporation. Onder punt (E) van de Novation and Release agreement wordt aangegeven dat Arconic de rechtsopvolger is van Alcoa en als zodanig in de plichten voortvloeiend uit de BTO is getreden. Arconic Inc is zelf 60% eigenaar van de vennootschap Alcoa World Alumina (AWA). De overige 40% is in handen van een van Alcoa los Australisch bedrijf genaamd Alumina Ltd.

Met betrekking tot Suralco is de situatie ook gewijzigd. Was Suralco eerder 100% dochter van Alcoa, nu is dit bedrijf 98% eigendom van Alcoa World Alumina en 2% van Alcoa Caribbean Alumina Holdings. Via Alcoa World Alumina is het Australisch bedrijf Alumina Ltd dus ( $40\% \times 98\% =$ ) circa 41% eigenaar van Suralco.

De bezittingen in Suriname zijn niet allemaal eigendom van Suralco. Het Nederlandse bedrijf NV Alcoa Minerals of Suriname (AMS) is samen met Suralco aandeelhouder en wel als volgt:

- De Suralco mijnen: 45% AMS en 55% Suralco
- De Paranam raffinaderij: 45% AMS en 55% Suralco
- Afobaka: 100% Suralco



Figuur 1: Huidige eigendomsstructuur Alcoa. Bron: Beëindigingsovereenkomst