



**De Nationale Assemblée**  
**Mevrouw drs. J. Geerlings-Simons, voorzitter**  
**Onafhankelijkheidsplein 10**  
**Paramaribo**

**Paramaribo, 23 december 2019**

**Inzake: verzoek beleggen van een DNA-vergadering om te komen tot het besluit tot tussentijds aftreden van D.D. Bouterse als president van de Republiek Suriname**

**Geachte voorzitter,**

Op 29 november 2019 heeft de Krijgsraad de heer Desiré Delano Bouterse, hierna te noemen: D.D. Bouterse, schuldig bevonden aan medeplegen van moord, zoals bedoeld in de Surinaamse wetboeken van Strafrecht en Strafvordering. Hij is daarbij veroordeeld tot een onvoorwaardelijke gevangenisstraf voor de duur van twintig jaren. Het vonnis staat bekend onder Parketnummer 3975 en Vonnisnummer 46.

Ingevolge het Reglement van Orde van de Nationale Assemblée (RONA), in het bijzonder artikel 7, vertegenwoordigt u De Nationale Assemblée (DNA) naar buiten. Vandaar dat dit schrijven aan u is gericht. Ingevolge artikel 29 RONA belegt ook u de openbare vergaderingen van DNA.

Zoals u weet, heeft de kantonrechter rechtsprekend in kort geding reeds beslist dat u uit hoofde van uw positie als voorzitter van DNA in rechte betrokken kan worden. Ik verwijs in dit verband naar het vonnis d.d. 28 november 2016 met A.R No.: 163583.

Het is ons bekend dat D.D. Bouterse tegen de voormelde veroordeling van hem het rechtsmiddel van verzet, zoals bedoeld in het wetboek van strafvordering, heeft aangewend en dat het vonnis daardoor niet definitief, dus niet onherroepelijk, is geworden. De door de Krijgsraad aan D.D. Bouterse opgelegde gevangenisstraf is derhalve (nog) niet uitvoerbaar. D.D. Bouterse kan thans dus niet door het Openbaar Ministerie in detentie genomen worden. Het verzet schort namelijk de tenuitvoerlegging van het vonnis op.

**Hakrinbank:**  
**SRD 20-957.72.89**  
**USD 26-851.44.29**



Het vonnis zelf, en de daarvan deeluitmakende overwegingen en beslissing, heeft ondanks het verzet wel haar werking, rechtskracht en overige implicaties volledig behouden. Wij verzoeken u hiervan goede nota te nemen.

Zolang er geen andere rechterlijke beslissing is gevolgd, inhoudende de vernietiging van het vonnis van de Krijgsraad van 29 november 2019, staat dit vonnis dus volkomen overeind en dienen wij het met z'n allen te respecteren, alsook de rechtsgevolgen ervan.

De grondslag van dit schrijven, althans het hierin ingenomen standpunt en het daarop gebaseerd verzoek, vinden wij in onder meer artikel 55 van onze Grondwet waarin staat dat DNA het volk van Suriname vertegenwoordigt en de soevereine wil van de natie tot uitdrukking brengt. Zoals u ook weet, zijn wij een representatieve democratie, wat niet meer inhoudt dan dat DNA het volk vertegenwoordigt en derhalve ondergeschikt is aan haar wil, rechten en belangen.

De bevoegdheid tot het doen van het onderhavig verzoek aan u ontlene wij voorts aan artikel 22 van de Grondwet waarin één van onze grondrechten geregeld is, namelijk dat wij het recht hebben schriftelijke verzoeken bij het bevoegde gezag in te dienen. U bent in dezen het bedoelde bevoegd gezag. Aangezien er hier dus sprake is van een grondwettelijk verzoek, dient er uiteraard een beslissing op te volgen van uw zijde. Wij brengen onder uw aandacht dat op alle verzoeken, met inachtneming van de omstandigheden van het geval, binnen redelijke termijn moet zijn beslist.

Zoals u naar wij aannemen weet, is D.D. Bouterse op 13 juli 2015 door DNA gekozen tot president van de Republiek Suriname en wel op grond van artikel 91 van de Grondwet. Ten tijde van zijn verkiezing was bij DNA bekend dat hij door het Openbaar Ministerie als verdachte was aangemerkt voor de strafbare feiten waarvoor hij thans door de Krijgsraad veroordeeld is. De behandeling van de strafzaak ter terechtzitting heeft langer dan 12 jaren geduurd.

Suriname is een democratische rechtsstaat. In artikel 1 van onze Grondwet staat immers: "De Republiek Suriname is een democratische Staat gebaseerd op de soevereiniteit van het volk en op eerbiediging en waarborging van fundamentele rechten en vrijheden."

Ingevolge artikel 99 van de Grondwet berust de uitvoerende macht bij de president en heeft hij op grond van artikel 101 van de Grondwet de leiding over de buitenlandse politiek en bevordert hij de ontwikkeling van de internationale rechtsorde.



Om tot president gekozen te kunnen worden, zo schrijft artikel 92 van onze Grondwet voor, moet de kandidaat daarom geen handelingen hebben verricht tegen de Grondwet. Thans is in rechte komen vast te staan dat D.D. Bouterse in strijd gehandeld heeft met de Grondwet. De Grondwet stelt in artikel 14 dat een ieder het recht op leven heeft. Blijkens de veroordeling d.d. 29 november 2019 heeft D.D. Bouterse samen met anderen vijftien personen, allen Surinamers, opzettelijk het leven ontnomen. Hij heeft derhalve overduidelijk in strijd gehandeld met de Grondwet.

Ook stelt de Grondwet in artikel 9 dat niemand aan foltering, vernederende of onmenselijke behandeling onderworpen mag worden. Blijkens het vonnis van de Krijgsraad d.d. 29 november 2019 zijn de vermoorde personen gefolterd, vernederd en onmenselijk behandeld en daarna gedood door D.D. Bouterse samen met anderen. Het strijdig handelen met de Grondwet behoeft derhalve geen nader betoog.

Wij, deeluitmakende van het volk van Suriname, hebben DNA, zo volgt uit de representatieve democratie, het mandaat gegeven om voor ons allen een president te kiezen. Thans blijkt dat DNA een persoon tot president gekozen heeft die samen met anderen door de Surinaamse rechter schuldig bevonden is aan één van de meest ernstigste misdrijven tegen de mensheid en die ons Wetboek van Strafrecht ook nadrukkelijk bestraft, namelijk moord.

Als burgers van Suriname hebben wij, immers maken wij met u en alle andere burgers deel uit van het volk van ons land, het recht te verlangen dat wij nationaal maar ook internationaal niet vertegenwoordigd worden door een persoon die veroordeeld is voor het medeplegen van moord. Als burgers van Suriname hebben wij er belang bij dat onze president een persoon is die als voorbeeld kan dienen voor onze democratische samenleving en dus voor elke burger, dus ook voor ons, maar ook voor de wereld. Een van medeplegen van moord veroordeelde kan naar onze objectieve overtuiging nimmer als voorbeeld voor onze samenleving, onze ouderen, jongeren en kinderen dienen, en zeker niet de internationale rechtsorde helpen bevorderen.

Met andere woorden, de persoon van D.D. Bouterse is met deze veroordeling van medeplegen van moord niet in staat het belang van de Surinaamse natie te dienen en daarmee dat van ons. Op geen welke wijze niet.





Bovendien kunnen wij, nu wij ons als volk van Suriname onderworpen hebben aan de Universele Verklaring voor de Rechten van de Mens zoals die op 10 december 1948 door de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties is aangenomen, onszelf niet doen uitdragen door een van medeplegen van moord veroordeelde persoon. Wij zouden daarmee het primaat van de verklaring ondermijnen en roepen tevens een imago op ons af dat ons zal plaatsen in de rij van landen die geen respect hebben voor het recht terwijl in een democratie het recht juist het hoogste gezag moet hebben. Wij zouden ons daarmee ten zeerste te schande zetten terwijl wij Surinamers zeer trotse mensen zijn. Wij zouden met andere woorden juist dát wat ons maakt, op het spel zetten indien wij D.D. Bouterse zouden handhaven als president van Suriname. Laat het duidelijk zijn: het gaat ons in dezen niet om de persoon van D.D. Bouterse maar om Suriname en haar samenleving.

Nu ingevolge onze Grondwet alleen DNA de bevoegdheid heeft om de gekozen president tot aftreden te dwingen, zijn wij genoodzaakt ons tot u te richten in het belang van de Surinaamse samenleving en haar welzijn, vandaag en morgen; en wel om de hiervoor vermelde redenen. In artikel 74 van de Grondwet staat dat DNA tot taak heeft het nemen van het besluit tot het tussentijds doen aftreden van de president. Nu deze bepaling niet los gezien kan worden van de hiervoor aangehaalde bepalingen uit de Grondwet heeft de grondwetgever deze bevoegdheid dus niet zonder reden aan DNA toegekend.

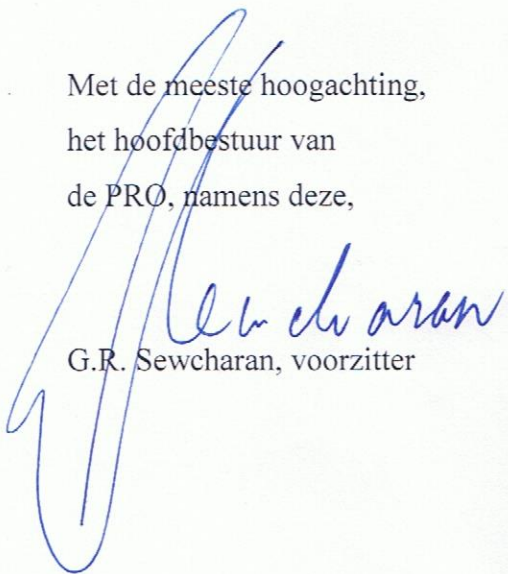
Alle politieke partijen in Suriname hebben op grond van artikel 53 van onze Grondwet de plicht de nationale souvereiniteit en de democratie te respecteren. Dit geldt ook voor alle politieke partijen die nu deel uitmaken van DNA. Dit houdt namelijk in dat geen enkele partij het recht heeft haar eigen belang of het belang van een lid van de partij boven het nationaal belang te stellen. Ingevolge hun afgelegde eed of gedane belofte hebben alle DNA-leden daarom gehoorzaamheid aan de Grondwet en aan alle andere wettelijke regelingen moeten toezeggen. Elk lid van DNA die zich verzet tegen dit verzoek handelt dan ook in strijd met onze Grondwet.

Op grond van al het voorgaande doen wij bij dezen daarom het dringende verzoek aan u om over te gaan tot het beleggen van een DNA-vergadering met het agendapunt: "Nemen van het besluit tot tussentijds doen aftreden van de heer D.D. Bouterse als president van de Republiek Suriname".

Indien wij binnen een week na ontvangst van dit schrijven door u geen bevestiging daarvan van u ontvangen, zullen wij genoodzaakt zijn rechtsmaatregelen tegen u te treffen. Er zal dan bij de kantonrechter in het Eerste Kanton een vordering in kort geding uit hoofde van onrechtmatige daad tegen u worden ingesteld, strekkende tot het alsnog doen uitschrijven van een DNA-vergadering met als agendapunt: "Nemen van het besluit tot tussentijds doen aftreden van de heer D.D. Bouterse als president van de Republiek Suriname".

Wij hopen uiteraard dat een dergelijke gerechtelijke procedure niet gevoerd hoeft te worden en kijken daarom met enorme belangstelling uit naar uw beslissing op ons verzoek en rekenen met veel vertrouwen op uw welwillendheid in dezen, in het belang van het volk van Suriname en haar ultieme welzijn.

Met de meeste hoogachting,  
het hoofdbestuur van  
de PRO, namens deze,

  
G.R. Sewcharan, voorzitter

