



2021

**STAATSBLAD
VAN DE
REPUBLIEK SURINAME**

No. 118

WET van 27 augustus 2021, houdende intrekking van de Wet van 5 april 2012, inzake wijziging van de Amnestiewet 1989 (S.B. 1992 no. 68) (S.B. 2012 no. 49).

DE PRESIDENT VAN DE REPUBLIEK SURINAME,

In overweging genomen hebbende, dat gelet op de beslissing van het Constitutioneel Hof van de Republiek Suriname van 22 juli 2021, zaaknummer CH-01 (S.B. 2021 no. 100), het noodzakelijk is de Wet van 5 april 2012, inzake wijziging van de Amnestiewet 1989 (S.B. 1992 no. 68) (S.B. 2012 no. 49) in te trekken;

Heeft, na goedkeuring door De Nationale Assemblée, de Staatsraad gehoord, bekrachtigd de onderstaande wet:

ARTIKEL I

De Wet van 5 april 2012, houdende wijziging van de Amnestiewet 1989 (S.B. 1992 no. 68) (S.B. 2012 no. 49) wordt ingetrokken, met dien verstande, dat de bepalingen van de Amnestiewet 1989 (S.B. 1992 no. 68), die golden vóór de wijziging, wederom van kracht worden.

ARTIKEL II

1. Deze wet wordt in het Staatsblad van de Republiek Suriname afgekondigd.
2. Zij treedt in werking met ingang van de dag volgende op die van haar afkondiging.
3. De Minister van Justitie en Politie is belast met de uitvoering van deze wet.

Gegeven te Paramaribo, de 27^{ste} augustus 2021

CHANDRIKAPERSAD SANTOKHI

Uitgegeven te Paramaribo, de 28^{ste} augustus 2021
De Minister van Binnenlandse Zaken,

BRONTO S.G. SOMOHARDJO.

WET van 27 augustus 2021, houdende intrekking van de Wet van 5 april 2012, inzake wijziging van de Amnestiewet 1989 (S.B. 1992 no. 68) (S.B. 2012 no. 49).

MEMORIE VAN TOELICHTING

In de Surinaamse samenleving bestaan, sedert de aanname van de wijziging van de Amnestiewet 1989 in 2012 (S.B. 2012 no. 49) diverse uiteenlopende meningen, met name op basis van de staatsrechtelijke, strafrechtelijke, alsook strafvorderlijke en maatschappelijke gevolgen van deze wet. Niettegenstaande het recht van De Nationale Assemblée inzake het verlenen van amnestie ingevolge artikel 72 van de Grondwet van de Republiek Suriname, gaf de aanwending van dat recht aanleiding voor de essentiële vraag of het moment van aanname al dan niet in strijd was met artikel 131 lid 3 van de Grondwet van de Republiek Suriname. Dit artikel bepaalt dat elke inmenging inzake de opsporing alsook de vervolging en in zaken bij de rechter aanhangig verboden is.

Bij de uitspraak van de Krijgsraad d.d. 11 mei 2012 is de prejudiciële vraag geformuleerd in hoeverre met de wijziging van de Amnestiewet inbreuk is gemaakt op het bepaalde in artikel 131 lid 3 van de Grondwet van de Republiek Suriname en dus sprake is van inmenging in een zaak bij de rechter aanhangig. Op basis hiervan diende de Amnestiewet getoetst te worden aan de Grondwet van de Republiek Suriname en of enige volkenrechtelijke overeenkomsten.

De Krijgsraad heeft bij uitspraak d.d. 9 juni 2016 vastgesteld, dat de Amnestiewet van 2012 (S.B. 2012 no. 49) op het moment, dat de strafzaken in een dergelijk vergevorderd stadium van behandeling waren, zondermeer als inmenging in een lopende strafzaak moest worden aangemerkt. Zulks is volgens artikel 131 lid 3 van de Grondwet van de Republiek Suriname verboden. De Krijgsraad heeft derhalve de Amnestiewet van 2012 (S.B. 2012 no. 49) in voornoemd proces buiten toepassing gelaten.

Op 13 mei 2020 hebben enkele Assembleeleden, ex artikel 12 lid 4 sub a Wet Constitutioneel Hof, de concrete rechtsvraag aan het Constitutioneel Hof van de Republiek Suriname voorgelegd, of de wijziging van de

Amnestiewet uit 2012 in strijd is met de Grondwet van de Republiek Suriname en internationale verdragen. In haar oordeel ten aanzien van de beantwoording van voormelde vraag, is door het Constitutioneel Hof van de Republiek Suriname bepaald dat de zogeheten “Decembermoorden uit 1982” definitief niet in aanmerking komen voor amnestie, aangezien de Amnestiewet van 2012 (S.B. 2012 no. 49) in strijd is met zowel de Grondwet van de Republiek Suriname (de artikelen 8, 10, 14 en 131 lid 3) als internationale mensenrechtenverdragen (de artikelen 2 en 14 van het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten en de artikelen 1, 8 en 25 van het Amerikaans Verdrag inzake de Rechten van de Mens).

In artikel 144 lid 3 van de Grondwet van de Republiek Suriname is bepaald, dat ingeval het Constitutioneel Hof van de Republiek Suriname oordeelt dat er strijdigheid is met één of meer bepalingen van de Grondwet van de Republiek Suriname of van een overeenkomst met andere mogendheden en met volkenrechtelijke organisaties, de wet of gedeelten daarvan dan wel besluiten van de overheidsorganen geacht worden onverbindend te zijn.

Op grond van de beslissing van het Constitutioneel Hof (S.B. 2021 no. 100) en artikel 28 lid 1 van de Wet Constitutioneel Hof, is de wijziging van de Amnestiewet van 2012 (S.B. 2012 no. 49), onverbindend met ingang van de dag, waarop het Hof heeft beslist. Het rechtszekerheidsbeginsel vereist de noodzakelijke intrekking van de onderhavige wetswijziging. Zulks geeft tevens navolging van diverse oproepen van internationale organisaties, welke toezien op naleving van mensenrechten, aan de Staat Suriname, om tot intrekking van de wetswijziging over te gaan.

Als gevolg van deze intrekking komen de aanpassingen die zijn gepleegd in de Wet van 5 april 2012, inzake wijziging van de Amnestiewet 1989 (S.B. 1992 no. 68) (S.B. 2012 no. 49), te vervallen en zijn de bepalingen, die daarvoor golden wederom van kracht.

Paramaribo, 27 augustus 2021,

A. Gajadien

I. Plein