



*Ingediend door de
Min van O W in
de Openbare Verg. van
21/5/2014*

MINISTERIE VAN OPENBARE WERKEN
MINISTRY OF PUBLIC WORKS

VERSLAG ONDERZOEK VAN HET HOOFDBUREAU VAN HET KORPS POLITIE SURINAME

HET MINISTERIE VAN OPENBARE WERKEN,
DIRECTORAAT BOUWKUNDIGE WERKEN EN DIENSTVERLENING

Onderzoekers:
R.C. Servin BSc.
Ir.A.W. Dassasingh

INHOUDSOPGAVE

<i>Hoofdstuk</i>	<i>Pagina</i>
1. Algemeen	1
2. Plan van aanpak	3
3. Conclusie	20

1. Algemeen

Het rapport betreft een onderzoek naar de draagconstructie en de afbouwconstructies van het Hoofdbureau van het Korps Politie Suriname, als die voldoen aan de sterkte- en de bruikbaarheids eisen.

Bovenstaande tegen de achtergrond van het ontbreken van dagstaten, constructierapporten, volledige werktekeningen, grondgegevens, kwaliteits certificaten.

Ter beschikking gestelde documenten

Werktekeningen gemaakt door AAC Architecture Engineering, d.d. APRIL 2011

Foto materiaal

Situering bouwwerk

Het gebouw is gelegen op de hoek van de Gemenelandsweg en de J.A. Pengelstraat.

2. Plan van aanpak

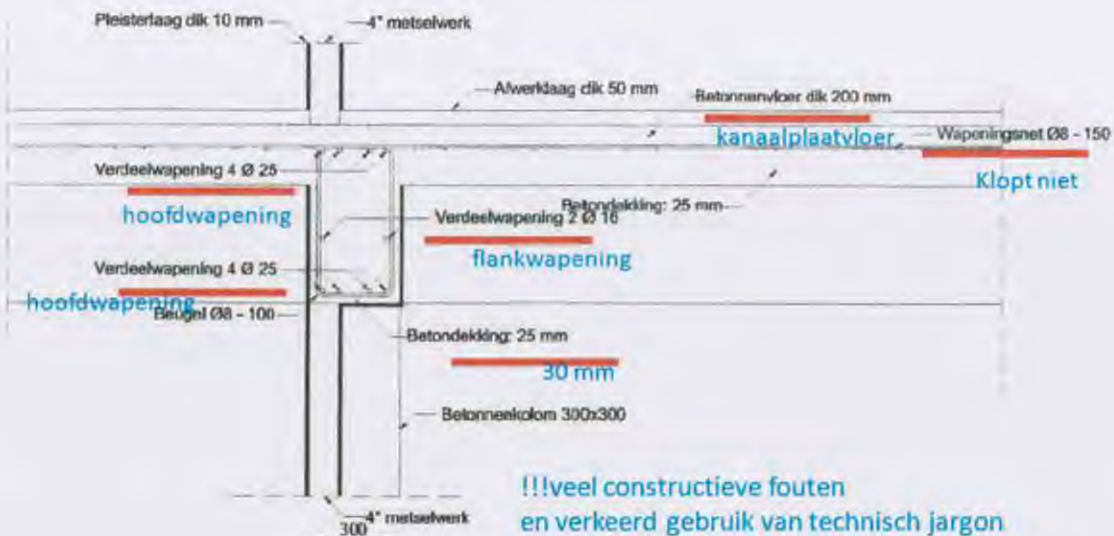
Plan van aanpak:

- A) Bestuderen van de werktekeningen van AAC Architecture Engineering en foto materiaal.
- B) Niet Destructieve Onderzoek naar de constructieve gebreken van het bouwwerk in situ.
- C) Toetsen van de maatgevende balk.(Niet Destructief en Destructief Onderzoek)
- D) Toetsen van de maatgevende kolom.
- E) Conclusie.

Ad A) Bestuderen van de werktekeningen van AAC Architecture Engineering.

Algemeen: De betontekeningen vertonen veel constructieve fouten en verkeerd gebruik van technisch jargon (zie voorbeeld pagina 4)

- Steklengten zijn niet aangegeven.
- Flankwapening ontbreekt in veel balk details
- Wat flankwapening moet voorstellen, is niet op de juiste plaats aangebracht en wordt tevens foutief als verdeelwapening aangeduid.
- Ook hoofdwapening wordt aangeduid als te zijn verdeelwapening
- De betondekking is niet volgens norm aangebracht. De norm geeft aan 30mm dekking voor balken en 35mm dekking voor kolommen in milieuklasse 2 volgens de NEN.
- De werktekeningen geven aan 25 mm dekking zowel voor balken als kolommen
- Twijfels bestaan bij de bestudering van de wapening in de balken. Bij grotere overspanningen wordt kleinere wapening geplaatst, en grotere wapening bij kleinere overspanningen bij gelijke belastingen (zie op blz. 103 en blz. 108 doorsnede 13 en 14 in AAC werktekeningen)
- Ook de locatie van de wapening qua grootte in de balk, wekt vraagtekens op gelet op de te verwachte grootte van het moment (zie op blz. 103 en blz. 110 doorsnede 19 in AAC werktekening)
- De werktekeningen geven aan staalplaat betonnen-vloer, terwijl bij de site visit blijkt dat er in de praktijk een zwaardere kanaalplaatvloer is toegepast.



Ad B) Niet Destructieve Onderzoek naar de constructieve gebreken van het bouwwerk in situ.

B1.) gebreken van de vloeren

B1.1) geen optimale schijfwerking mogelijk

- De vloeren van de 2^e bouwlaag en 3^e bouwlaag zijn opgebouwd uit kanaalplaten met een dikte van 20 cm.
- Op de kanaalplaten is een afwerklaag van 12 à 18 cm gestort, die gerekend moet worden als permanente belasting.
- Deze laag kan niet gerekend worden als constructief element omdat er ten eerste geen adequate samenwerking is met de kanaalplaten en ten tweede functioneert het toegepaste staal alleen als krimpwapening.



B1.2) opleglengte van de kanaalplaten op de balken niet consequent en legplan nonchalant uitgevoerd.

- De opleglengte moet minimaal 7 cm zijn volgens de fabrikant (BEM).
- Maar er zijn gevallen ontdekt waarbij de opleglengte tussen de 3 cm en 7 cm varieert.
- Bij een belaste vloer is de mogelijkheid reëel dat zo een kanaalplaat naar beneden valt.



B1.3) een constructieve druklaag van 12 à 18 cm is niet normaal

- een constructieve druklaag van 3 à 5 cm is volgens de literatuur al voldoende.
- Een constructieve druklaag van 12 à 18 cm zal consequenties hebben op de opleglengte van zo een kanaalplaat, omdat de belasting **verviervoudigd** is. De opleglengte zal in ieder geval groter dan 7 cm moeten zijn. Een grof deel van de kanaalplaten hebben een opleglengte van 10 cm. Onderzocht moet worden als de opleglengte van 10 cm nog voldoet.
- Ook is er grove hoogteverschil geconstateerd op de verdiepingsvloeren. Bij het afwerken zal er een correctie van 10 - tot 20 centimeters gepleegd moeten worden die ten koste gaat van de draagkracht van de vloerconstructie.

B2.) gebreken van de balken

- grindnesten komen vaak voor aan de onderzijde van de balken en bij de kolommen.
- betonrot op meerdere plaatsen geconstateerd.
- balken zijn niet centrisch op de kolommen en enigszins verdraaid.
- hebben geen recht verloop van oplegging naar oplegging binnen een raamwerk in de dwarsrichting van het gebouw, wat verklikt dat het gebouw niet haaks is.
- Ook in de lengterichting van het gebouw is aan het vooraanzicht te merken dat de balken niet overal op gelijke hoogte liggen.

- Geen koppelbalken aanwezig voor de langsstabiliteit van het gebouw



B3) gebreken van de kolommen

- de kolommen zijn niet in lijn uitgezet, wat visueel merkbaar is. Alleen een blik op de voorgevel geeft een kenner al een indicatie over de maatvoering.
- grindnesten komen vaak voor.
- Betonrot geconstateerd
- De betondekking is gemeten op een wapening die bloot staat. De betondekking bedraagt 20mm, wat ver beneden de norm ligt.
- voor kolommen in milieuklasse 2 volgens de NEN moet de dekking 35mm bedragen.
- De wapening is niet altijd alzijdig uitgevoerd.



B4) gebreken van de metselwanden

- Hoewel er een Niet Destructieve Onderzoek is gepleegd voor de metselwanden, kan er met zekerheid worden gesteld dat de gevelwanden niet zijn verankerd in de kolommen. Die informatie is te halen uit een project foto. Op de foto is te zien dat er geen ankers zijn geplaatst in de kolommen.
- De gevelwanden zijn niet verankerd in de kanaalplaatvloer en ook niet in een ringbalk.
- Ook tussenwanden zijn niet op een degelijke manier verankerd.
- de voegen van de ongepleisterde gevelwanden op de 2^e bouwlaag die jaren aan weer en wind hebben blootgestaan, kunnen in sterkte zijn afgenomen.
- Met als gevolg dat met de tijd de mogelijkheid reëel is, dat de wanden alleen op basis van hun eigengewicht neer zullen komen.
- Hierdoor dragen de wanden absoluut niet bij aan de stabiliteit van het gebouw



Ad C) Toetsen van de maatgevende balk. (Niet Destructief en Destructief Onderzoek)

Om de constructieve veiligheid van de maatgevende balk te toetsen zijn er twee controle berekeningen uitgevoerd.

Niet Destructief Onderzoek

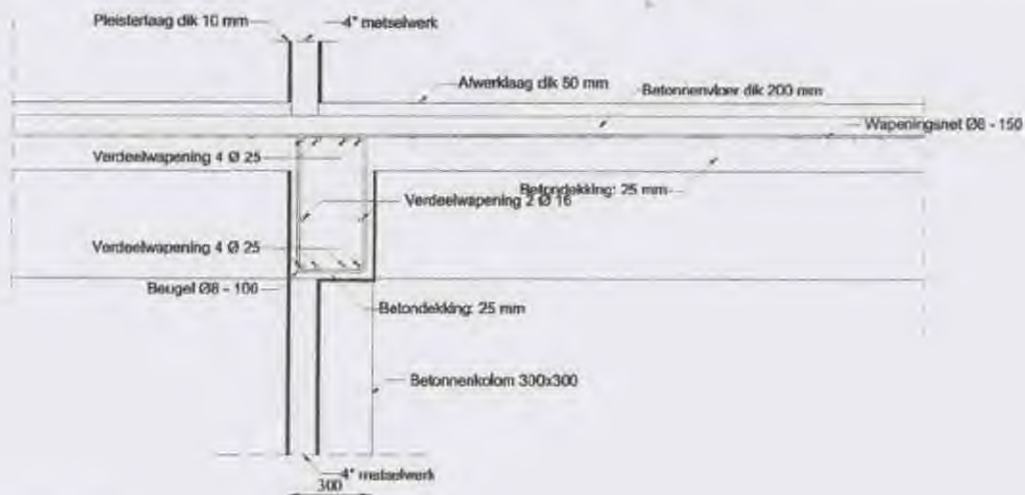
- C1. De eerste berekening is gedaan aan de hand van de gegevens die zijn gehaald uit de tekeningen van AAC en projectfoto's.

Uitgangspunt is dat de uitvoering van de balk conform de werktekeningen heeft plaatsgevonden.

De werktekening zelf vertoont veel constructieve fouten en verkeerd gebruik van technisch jargon.

- Verdeelwapening $4 \phi 25$ moet zijn hoofdwapening $4 \phi 25$.
- Verdeelwapening $2 \phi 16$ moet zijn flankwapening $2 \phi 16$.
- Op de werktekening is aangegeven dat de betondekking 25 mm bedraagt, wat niet overeen komt conform de richtlijnen van NEN, die aangeeft 30 mm betondekking voor milieuklasse 2.
- De werktekening geeft aan een constructief totaal verkeerd uitgevoerde betonnen vloer, terwijl in de praktijk een kanaalplaatvloer is toegepast.

Het resultaat van de eerste berekening is dat de inklemmingswapening 4 rond 25 mm en de beugels rond 8 om de 100 mm conform tekening AAC niet voldoen.



Werktekening AAC

Controle berekening maatgevende balk conform werktekening van AAC en de projectfotos.

- betondekking 25 mm, afmetingen $b \times h = 300\text{mm} \times 600\text{mm}$, de overspanning is 6150mm, de hoofdwapening is 4 rond 25 boven en 4 rond 25 onder, de beugels zijn rond 8 om de 100mm. Stramienmaten h.o.h. 7000mm.

1. Algemene uitgangspunten

De hierbij van toepassing zijnde normen en voorschriften zijn:

- NEN 6700: Technische grondslagen voor bouwconstructies - TGB 1990 - Algemene basis eisen
- NEN 6702: Technische grondslagen voor bouwconstructies - TGB 1990 - Belastingen en vervormingen
- NEN 6702: Voorschriften Beton TGB 1990 - Constructieve eisen en rekenmethoden (VBC 1995)

1.1 Constructieve uitgangspunten

Indeling bouwwerk in veiligheidsklasse 3 en klimaatklasse 1.

Referentieperiode = 50 jaren.

Belastingsfactoren:

- Permanente belastingen: $\gamma_g = 0.9$ (gunstig); $\gamma_g = 1.2$ (ongunstig)
- Veranderlijk: $\gamma_q = 1.35 / 1.5$ (afhankelijk van de situatie)

2 Dimensionering balken

schatting afmetingen balk:

$$h = 1/15 \times L = 1/15 \times 6150 \text{ mm} = 410 \text{ mm}$$

$$b = 1/3 - 2/3 \times h = 137 - 274 \text{ mm}$$

$$\text{keuze balk} = b \times h = 300 \times 600 \text{ mm}$$

constructieschema:



Ligger op twee steunpunten ingeklemd, overspanning = 6150mm

2.1 Belastingen

Permanente belastingen

e.g. kanaalplaatvloer =	21 kN/m ¹	(7m x 3 kN/m ²)
e.g. 18 cm vloer =	30.24 kN/m ¹	(0.18m x 7m x 24 kN/m ³)
afwerking=	3.5 kN/m ¹	(7m x 0.5 kN/m ²)
wanden =	3.5 kN/m ¹	(7m x 0.5 kN/m ²)
plafond en armatuur =	2.8 kN/m ¹	(7m x 0.4 kN/m ²)
pg =	58.24 kN/m ¹	

$$q_e = 21.00 \text{ kN/m}^1 \quad (7\text{m} \times 3 \text{ kN/m}^2)$$

$$\text{BGT} = p_g + q_e = 79.24 \text{ kN/m}^1 \quad (1 \times 58.24 \text{ kN/m}^1 + 1 \times 21 \text{ kN/m}^1)$$

$$\text{UGT} = 1,2p_g + 1,5q_e = 101.39 \text{ kN/m}^1 \quad (1.2 \times 58.24 \text{ kN/m}^1 + 1.5 \times 21 \text{ kN/m}^1)$$

Resultaten interne krachten

M-lijn



D-lijn



1. Interne krachten in staaf

Lineaire berekening, Extreem : Globaal, Systeem : LCS

Selectie : Alle

Combinaties : Combi1

Staat	BG	dx [m]	N [kN]	Vz [kN]	My [kNm]
S1	Combi1/1	0.000	0.00	260.09	-266.60
S1	Combi1/2	6.150	0.00	-328.06	-336.26
S1	Combi1/2	0.000	0.00	328.06	-336.26
S1	Combi1/2	3.075	0.00	0.00	168.13

2. Vervormingen van staaf

Lineaire berekening, Extreem : Globaal, Systeem : LCS

Selectie : Alle

Combinaties : Combi2

BG	Staat	dx [m]	ux [mm]	uz [mm]	fiy [mrad]
Combi2/3	S1	0.000	0.0	0.0	0.0
Combi2/4	S1	3.075	0.0	-2.2	0.0
Combi2/4	S1	4.920	0.0	-1.0	-1.0
Combi2/4	S1	1.230	0.0	-1.0	1.0

Veldmoment

Mv = 168.13 kNm

b = 300 mm

h = 600 mm

c = 25 mm

aanname beugel = ϕ 8 mm

aanname hoofdwapening = ϕ 25 mm

d = 554.5 mm

Mv / bd² = 1823 kN/m²

ω_0 = 0.559

Asberek. = 930 mm²

Asaanw = 4 ϕ 25 = 1964 mm²

Inklemmingsmoment

Mi = 336.26 kNm

Mi / bd² = 3645 kN/m²


ω_0 = 1.222

Asberek. = 2033 mm²

Asaanw = 4 ϕ 25 = 1964 mm²

wapening voldoet niet

Controle op afschuiving

Afschuiving		Geometrie		Afschuiving Eenvoudig		Afschuiving Complex	
Inhoud		Bij Materialen is al ingevoerd: B 25 en FeB 400		$\tau_1 =$	0.46	N / mm ²	
				$\tau_2 =$	3.000	N / mm ²	
				b = <input type="text" value="300"/> mm h = <input type="text" value="600"/> mm d = <input type="text" value="555"/> mm θ = <input type="text" value="45"/> gr.			
Beugelwapening <input type="text" value="8"/> - <input type="text" value="100"/> mm <input type="text" value="2"/> snedig As bgl = <input type="text" value="1.005"/> mm ² / mm				Vd = <input type="text" value="328.06"/> kN $\tau_d =$ <input type="text" value="1.97"/> N / mm ² $\tau_d - \tau_1 =$ <input type="text" value="1.51"/> N / mm ²			
V beton tau1 = <input type="text" value="77"/> kN V beugels = <input type="text" value="175"/> kN V totaal = <input type="text" value="251"/> kN				As bgl nodig = <input type="text" value="1.45"/> mm ² / mm			
Van beugelwapening naar opneembare dwarskracht				Van dwarskracht naar benodigde beugelwapening			
<input type="button" value="Rekenen"/>							

Beugelwapening rond 8 om de 100mm voldoet niet

Resumé

Bij de inklemming voldoet 4 rond 25 niet.

Beugelwapening rond 8 om de 100mm voldoet niet.

Destructief Onderzoek

- C2. De tweede berekening is gedaan aan de hand van de gegevens die zijn gehaald uit het Destructief Onderzoek.
Bij het destructief onderzoek blijkt dat er beugels *rond 8 om de 150mm* zijn toegepast.
Verder is er hoofdwapening $5 \phi 20$ toegepast als onderwapening.
Die $5 \phi 20$ is aangebracht in twee lagen, namelijk $3 \phi 20$ als 1^e laag en $2 \phi 20$ als 2^e laag.
Als bovenwapening $4 \phi 16$.
Flankwapening $2 \phi 16$.
De betondekking is 50mm, terwijl de norm een dekking van 30mm voorschrijft.
Een betondekking van 50mm zal nadelig uitkomen voor de sterkte van de balk.

Het resultaat van de tweede berekening is dat de inklemmingswapening *4 rond 16 mm* niet voldoet, en de beugels *rond 8 om de 150 mm* voldoen ook niet.



Rond 16 hoofdwapening



beugels rond 8 om de 150mm

Controle berekening maatgevende balk conform gegevens Destructief Onderzoek.

- betondekking 50 mm, afmetingen $b \times h = 300\text{mm} \times 600\text{mm}$, de overspanning is 6150mm, de hoofdwapening is 5 rond 20 onder, 4 rond 16 boven, de beugels zijn rond 8 om de 150mm.
- Stramienmaten h.o.h. 7000mm.

1. Algemene uitgangspunten

De hierbij van toepassing zijnde normen en voorschriften zijn:

- NEN 6700: Technische grondslagen voor bouwconstructies - TGB 1990 - Algemene basis eisen
- NEN 6702: Technische grondslagen voor bouwconstructies - TGB 1990 - Belastingen en vervormingen
- NEN 6702: Voorschriften Beton TGB 1990 - Constructieve eisen en rekenmethoden (VBC 1995)

1.1 Constructieve uitgangspunten

Indeling bouwwerk in veiligheidsklasse 3

Referentieperiode = 50 jaren.

Belastingsfactoren:

- Permanente belastingen: $\gamma_g = 0.9$ (gunstig); $\gamma_g = 1.2$ (ongunstig)
- Veranderlijk: $\gamma_q = 1.35 / 1.5$ (afhankelijk van de situatie)

2 Dimensionering balken

schatting afmetingen balk:

$$h = 1/15 \times L = 1/15 \times 6150 \text{ mm} = 410 \text{ mm}$$

$$b = 1/3 - 2/3 \times h = 137 - 274 \text{ mm}$$

$$\text{keuze balk} = b \times h = 300 \times 600 \text{ mm}$$

constructieschema:



Ligger op twee steunpunten ingeklemd, overspanning = 6150mm

2.1 Belastingen

Permanente belastingen

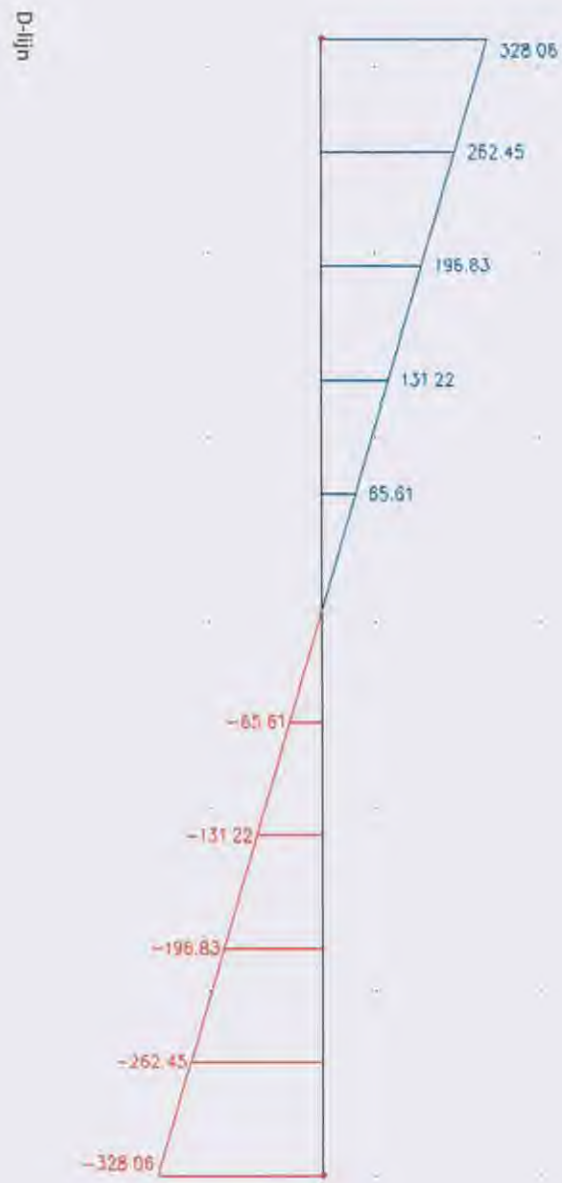
e.g. kanaalplaatvloer =	21 kN/m ¹	(7m x 3 kN/m ²)
e.g. 18 cm vloer =	30.24 kN/m ¹	(0.18m x 7m x 24 kN/m ³)
afwerking=	3.5 kN/m ¹	(7m x 0.5 kN/m ²)
wanden =	3.5 kN/m ¹	(7m x 0.5 kN/m ²)
plafond en armatuur =	2.8 kN/m ¹	(7m x 0.4 kN/m ²)
pg =	58.24 kN/m ¹	

$$q_e = 21.00 \text{ kN/m}^1 \quad (7m \times 3 \text{ kN/m}^2)$$

$$\text{BGT} = p_g + q_e = 79.24 \text{ kN/m}^1 \quad (1 \times 58.24 \text{ kN/m}^1 + 1 \times 21 \text{ kN/m}^1)$$

$$\text{UGT} = 1.2p_g + 1.5q_e = 101.39 \text{ kN/m}^1 \quad (1.2 \times 58.24 \text{ kN/m}^1 + 1.5 \times 21 \text{ kN/m}^1)$$

Resultaten interne krachten



1. Interne krachten in staaf

Lineaire berekening, Extreem : Globaal, Systeem : LCS

Selectie : Alle

Combinaties : Combi1

Staaf	BG	dx [m]	N [kN]	Vz [kN]	My [kNm]
S1	Combi1/1	0.000	0.00	260.09	-266.60
S1	Combi1/2	6.150	0.00	-328.06	-336.26
S1	Combi1/2	0.000	0.00	328.06	-336.26
S1	Combi1/2	3.075	0.00	0.00	168.13

2. Vervormingen van staaf

Lineaire berekening, Extreem : Globaal, Systeem : LCS

Selectie : Alle

Combinaties : Combi2

BG	Staaf	dx [m]	ux [mm]	uz [mm]	fy [mm]
Combi2/3	S1	0.000	0.0	0.0	0.0
Combi2/4	S1	3.075	0.0	-2.2	0.0
Combi2/4	S1	4.920	0.0	-1.0	-1.0
Combi2/4	S1	1.230	0.0	-1.0	1.0

2.2 Berekening wapening

Veldmoment

$M_v = 168.13 \text{ kNm}$

$b = 300 \text{ mm}$

$h = 600 \text{ mm}$

$c = 50 \text{ mm}$

aanname beugel = ϕ 8 mm

aanname hoofdwapening = ϕ 20 mm

$d = 532 \text{ mm}$

$M_v / bd^2 = 1980 \text{ kN/m}^2$

$\omega_0 = 0.611$

$A_{sberek.} = 975 \text{ mm}^2$

$A_{saanw} = 5\phi 20 = 1571 \text{ mm}^2$

Inklemmingsmoment

$M_i = 336.26 \text{ kNm}$

$M_i / bd^2 = 3960 \text{ kN/m}^2$


$\omega_0 = 1.353$

$A_{sberek.} = 2159 \text{ mm}^2$

$A_{saanw} = 4\phi 16 = 804 \text{ mm}^2$

Wapening
voldoet niet

Controle op afschuiving

Afschuiving		Geometrie		Afschuiving Eenvoudig		Afschuiving Complex	
Bij Materialen is al ingevoerd: B 25 en FeB 400				$\tau_1 = 0.46$	N / mm^2		
				$\tau_2 = 3.000$	N / mm^2		
				$b = 300$	mm		
				$h = 600$	mm		
				$d = 555$	mm		
				$\theta = 45$	gr.		
Beugelwapening Φ 8 - 150 mm 2 snedig As bgl = 0.670 mm ² / mm ¹				$V_d = 328.06$	kN		
				$\tau_d = 1.97$	N / mm^2		
				$\tau_d - \tau_1 = 1.51$	N / mm^2		
$V_{\text{beton tau1}} = 77$ kN $V_{\text{beugels}} = 116$ kN $V_{\text{totaal}} = 193$ kN				$\text{As bgl nodig} = 1.45$ mm ² / mm ¹			
Van beugelwapening naar opneembare dwarskracht				Van dwarskracht naar benodigde beugelwapening			
<input type="button" value="Rekenen"/>							

Beugelwapening rond 8 om de 150mm voldoet niet

Resumé

Bij de inklemming voldoet 4 rond 16 niet.

Beugelwapening rond 8 om de 150mm voldoet niet.

Ad D) Toetsen van de maatgevende kolom.

Inleiding

- De toetsing heeft als doel een controle berekening uit te voeren op de maatgevende kolom conform werktekening van AAC en de projectfotos.
- Op de werktekening is weliswaar aangegeven dat de betondekking 25 mm bedraagt, wat niet overeen komt conform de richtlijnen van NEN, die aangeeft 35 mm betondekking voor milieuklasse 2.
- De kolom heeft de afmetingen $b \times h = 300\text{mm} \times 300\text{mm}$
- De hoogte is 3250 mm
- De hoofdwapening is 3 rond 16 alzijdig (Totaal 8 rond 16)
- De beugels zijn rond 8 om de 150mm.

De berekening

- Zie bladzijde 19.

Het resultaat

- De kolommen alleen moeten in de langs richting van het gebouw zorgen voor de langs stabiliteit. Volgens een toegepaste vuistregel voldoen de afmetingen van de huidige kolommen niet.
- De toetsing als de kolommen horizontale krachten optimaal kunnen opnemen, dit ter waarborging van de stabiliteit, is niet middels een gedetailleerde berekening gedaan, maar op basis van de vuistregel $N'd/8 = \text{doorsnede oppervlakte}$. De conclusie kan worden getrokken dat er kolommen van 45 cm bij 45 cm toegepast moeten worden in de draagconstructie.
- $N'd/8 = 1542310/8 \text{ mm}^2 = 192788.91 \text{ mm}^2$
breedte kolom = hoogte kolom = $\sqrt{192788.91 \text{ mm}^2} = 439 \text{ mm} = 44 \text{ cm}$.
- De afmetingen van een vierkante kolom op de beganegrond moeten 45 cm x 45 cm.
- De huidige afmetingen zijn 30 cm x 30 cm.

Belasting op de kolom

Permanente belastingen per vloer

e.g. kanaalplaatvloer =	21 kN/m ¹	(7m x 3 kN/m ²)
e.g. 18 cm vloer =	30.24 kN/m ¹	(0.18m x 7m x 24 kN/m ³)
afwerking=	3.5 kN/m ¹	(7m x 0.5 kN/m ²)
wanden =	3.5 kN/m ¹	(7m x 0.5 kN/m ²)
plafond en armatuur =	2.8 kN/m ¹	(7m x 0.4 kN/m ²)
pg =	<u>58.24 kN/m¹</u>	

$$q_e = 21.00 \text{ kN/m}^1 \quad (7m \times 3 \text{ kN/m}^2)$$

BGT = pg + qe =	79.24 kN/m ¹	(1 x 58.24 kN/m ¹ + 1 x 21 kN/m ¹)
UGT = 1,2pg + 1,5qe =	101.39 kN/m ¹	(1.2 x 58.24 kN/m ¹ + 1.5 x 21 kN/m ¹)
UGT als puntlast	623.54 kN	
e.g. kolom =	<u>8.42 kN</u>	
totaal 1 bouwlaag =	631.96 kN	

totaal 2 bouwlagen =	1263.92 kN
e.g. kolom 3e bouwlaag =	8.42 kN
e.g. dakconstructie =	<u>12.915 kN</u>
Totaal op kolom	1285.26 kN

vergrotingsfactor =	1.20
N'd =	1542.31 kN

- $N'd/8 = 1542310/8 \text{ mm}^2 = 192788.91 \text{ mm}^2$
breedte kolom = hoogte kolom = $\sqrt{192788.91 \text{ mm}^2} = 439 \text{ mm} = 44 \text{ cm}$.
- De afmetingen van een vierkante kolom op de begane grond moeten 45 cm x 45 cm.

Een andere methode om de afmetingen van de kolom te controleren, is d.m.v. de schattingsregels voor geschoorde raamwerken nl. $A = (1.5) \times N'd/f'b = 1.5 \times 1542310 \text{ N}/15 \text{ N/mm}^2 = 154231 \text{ mm}^2$

Breedte kolom = hoogte kolom = $\sqrt{154231 \text{ mm}^2} = 392 \text{ mm}$.

Maar aangezien het om een ongeschoorde raamwerk gaat, zullen de afmetingen groter dan 392 mm zijn.

De huidige afmetingen van de kolommen van 300mm x 300mm voldoen dus niet.

3. Conclusies

De constructieve detailtekeningen van AAC vertonen veel fouten m.b.t. wapening en dekking en ook een verkeerd gebruik van technisch jargon.

De vloerconstructie is bouwtechnisch verkeerd uitgevoerd met gevaar voor instorting.

De balken zijn op zodanige manier uitgevoerd dat het niet voldoet aan de normen met het gevolg dat de veiligheid en duurzaamheid niet gewaarborgd zijn.

De maatvoering van de kolommen zijn niet overal correct. Ook is de uitvoering zodanig dat het niet voldoet aan de normen met het gevolg dat de veiligheid en duurzaamheid niet gewaarborgd zijn.

De stabiliteit van de metselwanden is niet gegarandeerd doordat ze niet zijn verankerd aan de vloeren en kolommen, dus er bestaat instortingsgevaar.

Uit het destructief onderzoek is gebleken dat de wapening en de dekking in de balk totaal afwijkt van de werktekening, wat aangeeft dat de uitvoerder het werk niet conform werktekening heeft uitgevoerd.

Er is in de uitvoering veel minder wapening toegepast in de balk dan de berekening uitwijst en ook een extreme betondekking waardoor de balk niet in staat is om de belastingen te dragen waarop het is berekend.

De kolommen alleen moeten nu voor de langs stabiliteit van het gebouw zorgen. Volgens een toegepaste vuistregel voldoen de afmetingen van de huidige kolommen niet.

Aan de hand van de gegevens die ter beschikking waren, de visuele opname, het Destructief Onderzoek en de daaruit voortvloeiende berekeningen, kan met zekerheid gesteld worden dat de onderzochte constructieve elementen niet voldoen in de uiterste grenstoestand en de bruikbaarheids grenstoestand.

VERSLAG ONDERZOEK NAAR DE BOUW VAN HET HOOFDBUREAU VAN HET KORPS POLITIE SURINAME



tjong ayong architects

Indira.pandhiweo 767

wanica

suriname ---tel/fax : 0366223---cell.08554472---e-mail, : tayarch@sr.net---p.o.box, : 2984 paramaribo - suriname

INHOUDSOPGAVE

<i>Hoofdstuk</i>	<i>Pagina</i>
Voorwoord	
Inleiding	
1. Project en Financiële Administratie	1
2. Directievoering, Toezicht en Uitvoering	3
3. Ontwerp en Constructie	7
4. Conclusie	9
5. Advies	11
Bijlagen	

VOORWOORD

Het spel : De bouw van het Hoofdbureau van Politie in Suriname

De spelers :

- ✓ HET MINISTERIE VAN JUSTITIE EN POLITIE, i.c. de leiding van het Korps Politie Suriname met als werk arm de PIU later de POD.
Deze treedt op als opdrachtgever, waarbij het Ministerie van Openbare Werken als vak-ministerie erbij wordt betrokken.
- ✓ HET INGENIEURSBUREAU SUNECON wordt aangetrokken om de selectie procedure van de architect te leiden.
- ✓ HET ARCHITECTENBUREAU DAS wordt via deze selectie gekozen met als opdracht de voorbereiding, het bestek klaar maken van het project, het behouden van een aanbesteding en het uitbrengen van het gunningsadvies.
- ✓ HET ARCHITECTENBUREAU AAC dat als tweede uit de selectie van SUNECON was gekomen wordt, nadat de door het architectenbureau DAS gehouden aanbesteding mislukt wordt verklaard door het Ministerie van Justitie en Politie, aangesteld om een nieuw aangepast ontwerp te maken. Hierbij mocht gebruik worden gemaakt van het ontwerp van het bureau DAS, het maken van de bestektekeningen, het houden van een aanbesteding en het uitbrengen van een gunningadvies.
- ✓ HET AANNEMINGS BEDRIJF BOUWVAST JANKIE wordt door het Ministerie van Openbare Werken belast met de uitvoering van de bouw, ondanks het gunningadvies van AAC ten gunste van ZHONG NAN N.V.
- ✓ HET MINISTERIE VAN OPENBARE WERKEN dat de directievoering en het houden van het dagelijks toezicht op zich neemt, bij de aanvang van het werk en nadat AAC die 4 maanden hiermee belast is door het Ministerie van Openbare Werken van het project wordt gezet.
- ✓

Chronologisch verslag van de activiteiten

Bij de samenstelling van dit overzicht is gebruik gemaakt van de door het Ministerie van Openbare Werken verstrekte documenten.

Deze zijn niet volledig en niet geordend overhandigd. Er is geen project dossier bijgehouden door het Ministerie van Openbare Werken, ook al was zij niet de "opdrachtgever", als technisch Ministerie toch belast was met de begeleiding en het toezicht op de werkzaamheden. Hierdoor zijn belangrijke gegevens niet meer te achterhalen, er is:

- ✓ geen werkbegroting,
- ✓ geen constructie berekeningen,
- ✓ geen goede bestektekeningen,
- ✓ geen detail en werktekeningen,
- ✓ geen correspondentie, opdrachtbrieven, offertes e.d.

Kennelijk was het niet de bedoeling dat er duidelijkheid verkregen werd in de oorzaak van het mislukken van het project.

Desondanks is er aan de hand van de beschikbare gegevens toch een beeld verkregen van de "wanorde", die geleid heeft tot het mislukken van het project. Een groot deel van de informatie werd verkregen uit in 2011 het door het consultancy bureau CONCORDIA CONSULTANTS & ENGINEERS N.V. opgestelde EVALUATIE RAPPORT, aangezien genoemd bureau kennelijk wel over meer documentatie kon beschikken (zie aanvraag offerte van Ministerie van Openbare Werken d.d. 14 oktober 2010 waarin sprake is van het aanbieden van een "dossier" door directeur minor!) die thans "verloren" schijnt te zijn.

In ieder geval hebben wij dat niet in handen gehad!

2007 - 2008

In overleg tussen JUSPOL en OW is besloten dat zij in samenwerking met elkaar als opdrachtgevers zouden fungeren. Hierdoor konden de sector ministeries t.a.v. het voorbereiden van projecten opdrachten verstrekken aan architecten en aannemers. Door het Ministerie van Justitie en Politie (JUSPOL) werd het besluit genomen op initiatief van de leiding van het Korps Politie Suriname (KPS), tot het opzetten van een nieuw gebouw ten behoeve van een nieuw Hoofd bureau voor het KPS. JUSPOL werd vertegenwoordigd door de Project Implementation Unit (PIU) deze naam is later veranderd in "Onderzoek, Planning en Documentatie (OPD)". De financiering van het gebouw zou ten laste komen van het Sectorfonds en hiervoor werd een bedrag gereserveerd van € 4.000.000,00. Het gebouw moest voor de aanvang van de verkiezingen op 25 mei 2010 gereed zijn.

Voor het ontwerpen moest er een gekwalificeerde architect worden aangetrokken en voor het uitvoeren van de selectie werd aan het ingenieursbureau SUNECON door Min. OW, in samenspraak met de PU, de opdracht gegeven voor het organiseren van een selectie procedure. Deze bestond uit: het samenstellen van een TOR, Opstellen van een Programma van Eisen en het uitbrengen van een gunningadvies

De werving van de architect zal plaats vinden middels een door SUNECON te organiseren aanbesteding met voorafgaande selectie.

Er moet een "team" van deskundigen (het consortium) worden samengesteld bestaande uit:

- ✓ een architect, die als teamleider en eindverantwoordelijke zal functioneren en belast zal zijn met de algehele coördinatie van het team,
- ✓ een elektrotechnisch adviseur,
- ✓ een werktuigbouwkundige adviseur,
- ✓ een constructeur,
- ✓ verder alle deskundigen die het team nodig acht, om het geheel naar behoren uit te voeren en voor te bereiden en te begeleiden tijdens de uitvoering.

De taken van het aan te stellen team (consortium) zijn:

- ✓ het ontwerpen van het gebouw en de terreininrichting,
- ✓ het berekenen van alle benodigde constructieve, electra- en werktuigbouwkundige elementen en installaties,
- ✓ het opstellen van een begroting van de projectkosten,

- ✓ het samenstellen van de aanbestedingsdocumenten t.b.v. de uitvoering,
- ✓ het houden van een aanbesteding onder aannemers en / of combinaties,
- ✓ het assisteren van de opdrachtgever bij de evaluatie van de aanbiedingen,
- ✓ het formuleren van het gunningadvies.

De kosten betaald aan SUNECON voor de selectie van de architect zijn niet terug te vinden.

27 juni 2008

Indienen van de stukken en "onderhandse aanbesteding" voor het kiezen van de architect.

Ingeschreven werd door de vijf, "na preselectie" uitgenodigde bureaus als volgt:

Architecten	Prijs	Score	Gewogen Score
- Carel van Hest Architecten N.V.	SRD 374.325,00	18	2,70
- De Architecten Studio (DAS)	SRD 143.280,00	30	4,60
- KDV Architecten	SRD 466.684,00	27	2,90
- N.V. AAC	SRD 266.561,00	11	2,40
- Tjin A Djie en Partners	SRD 413.132,00	19	2,40

De door het Ministerie van Openbare Werken ingestelde gunningcommissie adviseert om DAS in aanmerking te laten komen voor het uitvoeren van het project vanwege de beste prijs / kwaliteit verhouding!

N.B. Deze keuze komt met name door het super "lage" bedrag dat DAS voor het architecten honorarium heeft op gebracht .

"Het zou beter zijn geweest indien er een door de overheid vastgestelde normering werd gehanteerd voor de berekening van het architecten honorarium en de vergoeding van de consultants op basis van de projectkosten zodat er niet zo een groot verschil in de aanbiedingen kan voorkomen!"

04 juli 2008

Door de geselecteerde architecten werd er in de Conferentie zaal van het Ministerie van Openbare Werken voor de gunningcommissie en externen deskundigen hun visie op de ontwerp-opgave mondeling toegelicht.

09 juli 2008

Heeft de gunningcommissie bijgestaan door Ir. L.C. Johannis vergaderd om de resultaten van de aanbesteding en de gehouden mondelinge presentaties van de architecten te bespreken en te beoordelen. Bij deze vergadering is het Architecten bureau De Architecten Studio (DAS) gekozen om in aanmerking te komen voor de gunning.

11 juli 2008

Is er een vergadering gehouden met het bureau SUNECON. Dit bureau heeft ook als eerste keus het bureau DAS.

Besluit

Door de opdrachtgever "JUSPOL" in consensus met "OW" en in samenspraak met het KPS, werd de opdracht op basis van het door SUNECON uitgebrachte advies gegund aan het consortium van architectenbureau DAS, waaronder mede begrepen de in consortium werkende bureaus: Sintec N.V. voor de constructie en bureau C.C.E. NV voor de technische installaties.

Augustus 2008

Gunning aan het consortium van DAS.

31 oktober 2008

Indiening voorontwerp door DAS.

04 februari 2009

Indiening gedetailleerd ontwerp met bestek en aanbesteding documenten door consortium DAS. Deze zijn goedgekeurd en geaccepteerd door opdrachtgevers en gebruikers, en aan consortium DAS werd de opdracht gegeven om de aanbestedingsprocedure in te zetten.

02 maart 2009

Op verzoek van de minister van Openbare Werken werd door DAS de initiële raming van de uitvoeringskosten aan deze gepresenteerd €3.827.200,00.

	Bouwkundige werken	installatiewerken
01	hoofdgebouw € 2.508.000,00	€ 913.750,00
02	QRT gebouw - 319.200,00	- 86.250,00
	Totaal € 2.827.200,00	€ 1.000.000,00

totale raming €3.827.200,00

26 mei 2009

Door DAS wordt ná het afronden van de directie raming, een schrijven aan het Ministerie van Openbare Werken gericht met betrekking tot het bijstellen van de initiële raming.

29 mei 2009

Een dag voor de aanbesteding wordt door DAS, de finale raming groot €6.203.115,50 aan de Minister van het Ministerie van Openbare Werken ter beschikking gesteld. Hierbij wordt door DAS tevens aangegeven dat de gunning niet

aan de laagste inschrijver zal plaats vinden, maar aan de inschrijver die het dichtste bij de raming van DAS ligt, binnen een marge van 10 % naar boven of beneden.
De opbouw is in grote lijnen als volgt:

01 Directe kosten :	€5.521.840,69
Bouwkundige kosten	€. 2.979.371,81
Kosten installaties	- 2.542.468,88
02 Indirecte kosten	€. 248.500,00
Algemene bouwplaats kosten	€. 107.200,00
Project coördinator	€. 44.550,00
Equipement, steigers e.d.	€. 96.750,00
03 Totaal directe en indirecte kosten	€5.770.340,69
04 winst en risico (7,5%)	<u>432.775,50</u>
TOTALE PROJECT KOSTEN	€6.203.115,50

01 juni 2009

Resultaat van de aanbesteding

Inschrijvers :

- remas nv.	€ 6,075,380.00
- acs nv. i.o	- 5,140,529.00
- nub	- 6,585,885.00
- lincoln	- 5,279,907.90
- soekroella	- 4,175,700.00
- rhc	- 4,753,643.00
- bouwvast janki	- 4,631,855.00
- maatschap kiesel	- 5.802.000,00
- zhong da	- 7,264,435.00
- raming DAS	€ 6,203,115.50

08 juni 2009

Door DAS werden bij het bestuderen van de ingediende stukken, met redenen omkleed, de volgende inschrijvers ongeschikt verklaard :

ZHONG DA

SOEKROELLA

BOUWVAST JANKI

LINCOLN

De geldige aanbiedingen waren als volgt :

1. REMAS/beta groep/Sel tech/All tech	€5.912.880,00	(- 5 %)
2. ACS NV i.o.	- 4.978.029,00	(-20 %)
3. NUB/heltronic/de sanitair/ditra	- 6.399.885,00	(3 %)
4. RHC Elgawa	- 4.753.643,00	(-23%)
5. Maatschap Bouwcombinatie HBP	- 5.651.000,00	(-9 %)
Directie raming	€ 6.203.115,50	(0 %)

Uit het evaluatie advies door DAS uitgebracht wordt de "Maatschap Bouwcombinatie Hoofdbureau van Politie" voor gunning aangewezen omdat deze 9% onder de raming van DAS waren en dus binnen de marge van 10% van de raming vielen.

Dit advies werd door de opdrachtgevers afgewezen en middels schrijven van het ministerie van Openbare Werken werd aan alle belanghebbenden bekend gemaakt dat de aanbesteding mislukt was.

De reden was de "verhoging" van de aanneemsom en de bepaling door DAS dat gunning niet aan de laagste inschrijver maar aan de aannemer die binnen de marge van 10 % van de raming de meest gunstige prijs aanbieding deed.

Deze "verhoging" ten opzichte van het eerder opgegeven bedrag werd door DAS gemotiveerd door aan te geven dat:

- ✓ de eerste begroting in feite een "raming" van de kosten was, die opgesteld is voordat het ontwerp helemaal uitgewerkt was, en ook het bestek nog niet gereed was. Ook is er een "schatting gemaakt van de benodigde installaties, die door andere bureaus worden ontworpen,
- ✓ in de eerste raming men uitgegaan was van "vrijstelling van invoerrechten" omdat het project uit sector middelen gefinancierd zou worden. Deze begroting was opgesteld op basis van de index cijfers van het laatste kwartaal van 2008,
- ✓ bij het opstellen van de tweede begroting was men hiervan afgeweken een aanzienlijk deel zou uit "staatsmiddelen gefinancierd worden, er dus geen sprake zou zijn van "vrijstelling van invoer rechten, de cijfers waren gebaseerd op de werkelijke hoeveelheden, de juiste materialen en de bijgestelde "courante" prijzen,
- ✓ bovendien was het gebouw volgens DAS gedurende het ontwerp veel groter geworden (2,5 x zo groot),
- ✓ door DAS zijn de bouwkundige werken geraamd op € 2.979.371,81,
- ✓ de grondwerken op € 30.004,00 en de betonwerken op € 584.651,00.

Het ministerie was echter van mening dat uit de inschrijvingen van de aannemers bleek dat DAS een poging had gedaan tot malversatie.

Verder waren de opdrachtgevers ná evaluatie van de stukken van mening dat het begrootte bedrag "te hoog" was. Het ging hierbij om de technische installaties, hiervoor moest er naar een goedkoper alternatief worden uitgekeken.

Hierna werd DAS zonder verdere technische onderbouwing en zonder verdere onderhandeling met de aannemers (de normale procedure) bedankt voor haar diensten door de opdrachtgevers.

Ten einde de financiering uit de verdragsmiddelen niet te verliezen werd door het Ministerie van Openbare werken overgegaan tot het opnieuw voorbereiden en aanbesteding gereed maken van het project waarvoor men AAC rechtstreeks benaderde als tweede in de door SUNECON gehouden selectie procedure.

Echter werd DAS voor haar werkzaamheden eerst volledig vergoed.

Totaal bedrag aan het consortium DAS (inclusief consultants !)
uitbetaald in 2008

SRD. 143.280,71

DAS gaat tegen deze beslissing in kort geding haar gelijk zoeken, maar de rechter verwijst de zaak naar de civiele rechter maar verklaart wel dat stopzetten van de zaak wordt afgewezen vanwege het grotere belang van de staat bij de voortgang van het project.

Juli - augustus 2009

Het ministerie van OW trekt het architectenbureau AAC aan voor het maken van een volledig nieuw en aangepast ontwerp en dit doen aanbesteden. Indien nodig moest hetgeen door DAS was ontworpen aangehouden en ongewijzigd worden gelaten.

Het besluit tot gunning van de her aanbesteding werd genomen door beide ministeries JUSPOL en OW en de toenmalige van het KPS met onderbouwing van het gunningadvies van SUNECON, omdat AAC bij de gunning op de tweede plaats op de ranglijst voorkwam wat betreft de inschrijfsom, "goedkoop" maar niet op de op één na hoogste plaats met de "score " (kwaliteit/prijs verhouding), "goedkoop is duurkoop"!

Bij de gunning werd aan AAC de opdracht gegeven om het project binnen 8 (acht) dagen aanbesteding gereed te maken en AAC moest de aanbestedingsdocumenten op 14 augustus 2009 inleveren bij het ministerie van OW.

AAC had vanwege het korte tijdsbestek enkele voorwaarden gesteld en de opdrachtgevers zijn hiermee "informeel" akkoord gegaan.

Het project zou in 4 delen worden aanbesteed

1. de bouwkundige werken
2. de installatie werken
3. de schilderwerken
4. de terreinwerken

N.B Bij de onderhavige aanbesteding zou alleen het bouwkundige deel worden aanbesteed.

Er werd dus afgeweken van de oorspronkelijke opzet om in "consortium" te werken, waarbij drie disciplines: architect, constructeur en installatie advies bureau gezamenlijk aan het ontwerp zouden werken.

De opdracht tot het ontwerpen, bestek klaar maken en aanbesteden van de installaties zou gescheiden worden gehouden en opgedragen worden aan een nader aan te wijzen bureau, waarbij de samenwerking en wederzijds overleg en afstemming onduidelijk is.

Ten behoeve van de aanbesteding zou AAC de volgende aanbestedingsdocumenten opleveren:

- ✓ de bestekstekeningen (exclusief detail en betontekeningen en overige werktekeningen),
- ✓ het bestek,
- ✓ de kostenraming voor de uitvoering van de geplande werken,
- ✓ het houden van de aanbesteding en het uitbrengen van het gunningadvies.

N.B. De volgende afspraken worden gemaakt en zijn onderdeel van de overeenkomst :

- ✓ vanwege noodzakelijke wijzigingen zou de indeling van het gebouw op een later tijdstip worden bepaald,
- ✓ de koeling van de ruimten zou middels "splitunits" plaatsvinden en de aanbesteding van de installatie moet binnen twee weken plaatsvinden,
- ✓ de eerder gehouden aanbesteding zal "nietig" verklaard worden,
- ✓ bij de tweede aanbesteding wordt afgestapt van het "consortium model",
- ✓ voor de onderdelen die nog niet uitgewerkt zij zoals plafonds, scheidingswanden , kozijnen, ramen en deuren, tegels en overige algemene bouwkundige werken, zullen er "stelposten" worden opgenomen,
- ✓ AAC zal de detail-, werk- en overige tekeningen, ná de aanbesteding vervaardigen en ná levering declareren,
- ✓ de begeleiding, directievoering en toezicht van het project zal aan AAC toegewezen worden,
- ✓ honorering :
AAC zal als volgt ontvangen:
 - ✓ aanbesteding SRD. 20,000.00 (€4.350,00 tegen koers 4.6)
 - ✓ nog te vervaardigen tekeningen SRD. 246.651,00 (€53.610,00 tegen koers 4.6)
 - ✓ directievoering en toezicht SRD. 596,992.73 (€142.141,13 tegen koers 4.6)

14 augustus 2009

AAC levert het de stukken "aanbesteding klaar ?" in.

De opdrachtgevers en gebruiker zijn volledig tevreden met het nieuwe "aangepaste ontwerp" (zonder berekeningen en detail tekeningen van de constructie en zonder indelingen !!)

09 oktober 2009

De bouwkundige aanbesteding wordt gehouden.

Ingeschreven werd voor alleen de bouwkundige werken als volgt:

	Bedrijf	totaal inclusief stelpost
1.	N.V. NUB	€ 2.874.675,54
2.	P.J.DUNDAS	€ 2.229.136,75
3.	RSD. HOLBAND	€ 2.570.076,08
4.	BOUWVAST JANKI	€ 2.562.689,34
5.	ABC	€ 4.094.605,62
6.	MJ SOEKROELLA NV	€ 3.477.500,00
7.	ZHONG NAN	€ 2.304.681,40
	Directie Raming	€ 2.368.058,31
	(inclusief stelposten	€ 1.105.550,00)

13 oktober 2009

- ✓ in het gunning advies uitgebracht door AAC, werd aangewezen het aannemingsbedrijf ZHONG NAN N.V.,
- ✓ het bedrijf BOUWVAST JANKI werd gediskwalificeerd, vanwege het niet indienen van een vereist document (inschrijvingsgarantie).

In deze periode werd de directeur van ZHONG NAN N.V. verdacht van een wettelijke overtreding en daarom uitgesloten van deelname en werd door het Ministerie van Openbare Werken aangegeven dat BOUWVAST JANKI het vereiste document wel had ingesloten, maar per abuis wel het originele, maar niet de kopieën had ingeleverd.

Dit was reden voor het Ministerie van OW om "na eigen onderzoek" af te wijken van het gunningadvies van AAC en het werk te gunnen aan BOUWVAST JANKI dat van de "gekwalficeerde" aanbidders de "goedkoopste" was.

Oktober 2009

DAS heeft na het bedanken voor haar diensten en het opnieuw laten voorbereiden van de werkzaamheden door AAC een kort geding aangespannen tegen de staat en het architectenbureau AAC.

Vanwege het feit dat:

- ✓ AAC het ontwerp van DAS heeft gebruikt en daarmee plagiaat heeft gepleegd. De staat het ontwerp van DAS volgens de rechten zoals opgenomen in de ARS 1996, niet zonder toestemming van DAS mag gebruiken,
- ✓ DAS, krachtens de door SUNECON uitgevoerde selectie procedure, de verwachting had dat de opdracht tot het houden van toezicht en de Directievoering aan hen zou toekomen en derhalve in afwachting was van de opdracht,
- ✓ DAS eiste derhalve stopzetting van de ingezette procedure van aanbesteding, en duidelijkheid in de voortgang van het project.

09 oktober 2009

Uitspraak kortgeding

Er is geen definitieve uitspraak gedaan door de rechter en de zaak is verwezen naar de Civiele rechter. In de uitspraak heeft de rechter echter wel het stopzetten van het project afgewezen omdat de belangen van de Staat te groot zijn en het project dus niet zomaar stopgezet kan worden. Hierdoor is de uitspraak in het voordeel van AAC en de staat gevallen, en was de eerste aanbesteding hierdoor nietig verklaard en kon de tweede aanbesteding worden voortgezet.

12 november 2009

Door de Onderraad van Aanbesteding en Gunning is goedkeuring voor het gunnen van het werk aan BOUWVAST JANKI gegeven.

18 november 2009

Is aan BOUWVAST JANKI schriftelijk mede gedeeld dat zij voor gunning in aanmerking komt.

03 december 2009

Ondertekening van de aannemingsovereenkomst door directeur van BOUWVAST JANKI en Directeur OW, de heer V. Chotkhan.

OVER DE OPBOUW VAN DE AANNEEMSOM.

De aannemingsovereenkomst is zeer summier voor en project van een dergelijke omvang zeker wanneer men in aanmerking neemt de vele onduidelijkheden met betrekking tot niet verstrekte gegevens en tekeningen welke in "stelposten" zijn ondergebracht.

Wel is er een bouwtijd aangegeven van 12 (twaalf) kalender maanden en ook is er een "boete clause" opgenomen van 5 promille per overschreden werkdag met een maximum van 10% van het gunningsbedrag.

In de overeenkomst is er geen betalingsregeling of betalingstermijn opgenomen. De ingediende bankgarantie is slechts 5 % in plaats van 10 % (AWS 1996 EN UWS 1996).

Bij schrijven d.d. 18 november wordt aan BOUWVAST JANKI meegedeeld dat zij in aanmerking komen voor de gunning van het project voor een totaal bedrag van € 2.562.689,34 (TWEELVIJF HONDERD TWEE EN ZESTIG DUIZEND ZES HONDERD NEGEN EN TACHTIG EURO EN VIER EN DERTIG CENTEN).
N.B. dit is het bedrag waarvoor BOUWVAST JANKI heeft ingeschreven!

Inclusief de volgende stelposten overeenkomstig bestek AAC :

✓ voor bouwkundige werken	: € 50.000,00
✓ voor scheidingswanden incl. binnendeuren	: € 175.000,00
✓ voor het plafond en de plafondafwerkingen	: € 200.000,00
✓ directie voorzieningen	: € 15.000,00
Totaal	€ 440.000,00

Op 3 december 2009 wordt de overeenkomst getekend, waarin staat :

ARTIKEL II

Voor het naar behoren uitvoeren van de bovengenoemde opdracht zal aan de aannemer een totaal bedrag van € 2.562.689,34 (TWEELVIJF HONDERD TWEE EN ZESTIG DUIZEND ZES HONDERD NEGEN EN TACHTIG EURO EN VIER EN DERTIG CENTEN) worden uitbetaald.

Inclusief de volgende "gewijzigde" stelposten:

✓ fundering en begane grond	: € 275.000,00
✓ 1 ^e verdieping	: € 336.850,00
✓ 2 ^e verdieping	: € 276.050,00
✓ QRT fundering en begane grond	: € 24.210,00
✓ ORT verdieping	: € 20.940,00
Totaal	€ 933.050,00

Volgens de overeenkomst moet de aannemer voor dit bedrag uitvoeren de volgende werkzaamheden:

ARTIKEL III

Het uit te voeren werk omvat in hoofdzaak het opzetten van een geheel nieuw bouwwerk op de hoek van de J.Pengelstraat en de Gemenelandsweg, het oude Lansigron terrein, inhoudende :

- ✓ het slopen van alle op de bouwlocatie aanwezige constructies, alsmede het verwijderen van beplantingen,
- ✓ het verrichten van grondwerken t.b.v. de funderingsconstructie en rioleringswerken,
- ✓ het aanleggen van een fundering op staal t.b.v. metsel en betonnen wanden en gewapend betonnen poeren c.q. de opleggingen van de stalen draagconstructie,
- ✓ het aanleggen van rioleringsweken,
- ✓ het opzetten van een betonnen draagconstructie,
- ✓ het opzetten van een dakconstructie bestaande uit dakpanelen, z- gordingen en toebehoren,
- ✓ het optrekken van wanden in metselwerken en gewapend beton,
- ✓ het storten van gewapend betonnen plaatconstructies,
- ✓ het optrekken van samengestelde wandconstructies,
- ✓ het aanleggen van plafondconstructies,
- ✓ het plaatsen van gevel- en binnenpuien,
- ✓ het aanleggen van diverse afwerkconstructie delen,
- ✓ het aanleggen van sanitaire voorzieningen,
- ✓ het plaatsen van hang- en sluitwerk,
- ✓ het verrichten van conserveringswerken (buiten en binnen),
- ✓ al hetgeen noodzakelijk is om het gebouw naar behoren op te leveren.

N.B. Al met al een zeer vage omschrijving, zonder aangeven van hoeveelheden, constructies, materialen en vooral zonder gespecificeerde werkbegroting.

Een aannemingsovereenkomst op basis van deze omschrijving is onverantwoord.

Derde wijziging stelposten

Bij schrijven van de directeur van Openbare Werken, Directoraat Bouwkundige Werken en Dienstverlening gedateerd 12 januari 2010 wordt het aannemingsbedrijf BOUWVAST JANKIE op de hoogte gesteld van een omissie bij de vermelding van de stelposten in de overeenkomst:

De aanneemsom van € 2,562,689.34 (TWEELVIJFHONDERDTWEE EN ZESTIG DUIZEND ZES HONDERD NEGEN EN TACHTIG EURO EN VIER EN

DEERTIG CENTEN) blijft gehandhaafd, maar de stelposten worden als volgt gewijzigd:

✓ fundering en begane grond	€ 280.000,00
✓ 1 ^e verdieping	€ 336.850,00
✓ 2 ^e verdieping	€ 311.050,00
✓ QRT fundering en begane grond	€ 24.210,00
✓ QRT verdieping	€ 33.440,00
✓ terreinwerken	€ 120.000,00
	€ 1.105.550,00

N.B. De aannemer was inmiddels bezig met de terreinwerken en kennelijk moest er snel uitbetaald worden. Hierbij werd er geen rekening gehouden met de betaling van later te verrichten werkzaamheden.

4 december 2009

BOUWVAST JANKI begint met het bouwrijp maken en de grondverbetering van het terrein. De begeleiding, toezicht en directievoering zal door het Ministerie van Openbare Werken worden verzorgd.

Op dat moment beschikken de aannemer en de opdrachtgevers nog niet over de benodigde gegevens zegt AAC en protesteert hierbij tegen de aanvang van de werkzaamheden. De opdrachtgevers zijn nog in onderhandeling met AAC over het leveren van de overige detail en werktekeningen.

Januari 2010

BVJ heeft de grond werkzaamheden afgerond.

Echter is er een probleem ontstaan vanwege wateroverlast op het bouwterrein.

Daarom doet het Ministerie van Openbare Werken een beroep op AAC om vooruitlopend op de definitieve opdracht met ingang van 20 januari 2010 de taak van directievoering en toezicht op zich te nemen. De overeenkomst zal uiterlijk maandag 25 januari worden getekend.

AAC begint met de opgedragen taak en concludeert dat de werkzaamheden niet op de juiste wijze zijn uitgevoerd. Bovendien zijn er "uitbetalingen!!" geweest van meer werken waarvan de bedragen naar mening van AAC veel te hoog zijn opgegeven en derhalve onverantwoord zijn.

Januari 2010 t/m mei 2010

Door AAC wordt directie en toezicht uitgevoerd op het werk. Gedurende deze periode zijn er constant conflicten op het werk.

Tussen AAC en BOUWVAST JANKI over:

- ✓ de wijze van uitvoering van het werk,
- ✓ het eigenmachtig wijzigen van de door AAC verstrekte tekeningen en gegevens en het niet uitvoeren van opdrachten door AAC gegeven,
- ✓ de wijze van declareren, zonder offerte vooraf!!

- ✓ de aannemer is van oordeel dat AAC haar wil "boycotten" bij de uitvoering van de werkzaamheden.

Tussen AAC en de OPDRACHTGEVERS over:

- ✓ het niet verstrekken van de ontbrekende gegevens,
- ✓ over het ontbreken van een formele opdracht,
- ✓ over het in bescherming nemen van de aannemer,
- ✓ over de teveel uitbetaalde meer werken.

Wanneer het conflict te hoog oploopt, wordt het personeel van AAC door de aannemer het de toegang tot het werk onttrokken. Dit wordt bekrachtigd door het Ministerie van Openbare Werken. Uiteindelijk resulteert dit conflict in de beëindiging van de "informele" relatie met de directievoering. De overeenkomst is nooit getekend.

9 maart 2010

Door AAC worden de definitieve funderingstekeningen door AAC aan BOUWVAST JANKI overhandigd.

30 maart 2010

De opdrachtgevers worden in kennis gesteld van afwijkingen in de perceelkaart die door de aannemer bij het uitzetten zijn geconstateerd

April 2010

Conflicten:

- ✓ tussen AAC en BOUWVAST JANKI over de toe te passen fundering: prefab of in het werk gestort,
- ✓ werkzaamheden door BOUWVAST JANKI uitgevoerd, zonder goedkeuring en toezicht van AAC,
- ✓ uit nabalculatie van AAC is gebleken dat de uitgevoerde grond – en terreinwerken niet naar behoren en volgens bestek zijn uitgevoerd en de gemaakte kosten hoogstens €. 46,554.17 kunnen bedragen BOUWVAST JANKI declareert echter €. 119,911.50,
- ✓ tussen AAC en de opdrachtgever over de te verstrekken tekeningen.

Juni 2010

OW wordt vanaf dat moment belast met de begeleiding, directievoering en het dagelijks toezicht op het project. Niet duidelijk is op welke wijze OW zich heeft gekwetten van deze taak omdat de "projectadministratie niet overlegd kon worden:

- ✓ er zijn geen dagboeken zijn bijgehouden, of althans niet getoond kunnen worden,
- ✓ er een beperkt aantal notulen van bouwvergaderingen (uit de periode van AAC) beschikbaar zijn,
- ✓ er geen volledige tekeningen zijn,
- ✓ er geen opdrachten voor het uitvoeren van meerwerken zijn,
- ✓ geen complete offerten van de aannemer zijn,
- ✓ er geen werkbegroting en tijd/werkschema zijn,

✓ geen constructie berekeningen te vinden zijn.

N.B. Door AAC wordt aangegeven dat zowel vóór als ná de periode waarin zij belast was met de directievoering er door de opdrachtgevers meerwerken uitgevoerd en betaald zijn, die naar hun oordeel te hoog en onverantwoord waren.

Juni 2010

Na het bedanken van AAC door OW volgde een tweede kortgeding en wel tussen AAC tegen de staat en BOUWVAST JANKI met name vanwege :

AAC heeft geconstateerd dat de bouwwerkzaamheden niet naar behoren worden uitgevoerd en eist dat het werk onmiddellijk wordt stopgezet. AAC had de verwachting dat de directievoering en toezicht aan hun was toegezegd en dit ook informeel was aangegeven en hen was beloofd dat de ondertekening van het contract kort na hun aanstelling zou plaatsvinden en dat zij na het "gratis" leveren van hun diensten gedurende een periode van ruim 4 maanden, onterecht zijn afgezet. Dat AAC voor het leveren van de overige detail en werktekeningen ook betaald moet worden. Middels de intellectuele auteursrechten van de architect het gebouw niet op de "aangepaste" fundering van de aannemer geplaatst mag worden.

N.B. Ook in dit kortgeding is er door de rechter geen uitspraak gedaan.

Wel wordt er naar aanleiding hiervan een onderhandeling op gang gezet waarbij er tot overeenstemming wordt gekomen over de uitbetaling door de staat aan AAC onder beding van het intrekken van het kortgeding!

20 juni 2011

Door de Staat Suriname vertegenwoordigd door de Directeur van Openbare Werken, Directoraat Bouwkundige Werken en Dienstverlening wordt er met AAC een Dienstverleningsovereenkomst getekend voor

Het verrichten van ingenieurs en advies werkzaamheden en het houden van dagelijks toezicht bij de uitvoering van het project :

"Voorbereiding van alle bestek-, werk- en detailtekeningen en de directievoering en toezicht bij de uitvoering van het project "bouw nieuw hoofdbureau van Politie gelegen aan de J.A.Pengelstraat hoek Gemeenelandsweg"

e.e.a. conform de aangeboden offertes van de dienstverlener dd. 9 juni 2010 no P4 150.80/09 en 24 mei 2010 no. P1 150.80/09 welke door partijen als deugdelijk gewaarmerkte stukken bij deze overeenkomst als daarbij behorende en daarmee een geheel uitmakende zijn gevoegd.

Voor het naar behoren verrichten van deze opdracht zal aan de dienst verlener als volgt worden uitbetaald:

Onderdeel 1: het voorbereiden van de complete bestek-, werk- en detailtekeningen voor een totaal; bedrag van SRD. 246.651,- (TWEETHONDERD ZES EN VEERTIG DUIZEND ZES HONDERD EEN EN VIJFTIG SURINAAMSE DOLLARS).

Onderdeel 2 : Het voeren van directie en het houden van dagelijks toezicht over de periode van 20 januari 2010 tot en met mei 2010 voor een

totaalbedrag van € 38.701,22 (ACHT EN DERTIGDUIZEND ZEVENHONDERD EN EEN EURO EN TWEE EN TWINTIG CENTEN).

Na de volledige uitbetaling door de opdrachtgever voor de verrichtte werkzaamheden is de dienstverlener verplicht de rechtsvordering jegens het Ministerie van Openbare werken in te trekken!

Uitbetaald aan AAC het totaal bedrag groot

SRD. 432.416,86

14 oktober 2010

Aan CONCORDIA CONSULTING en ENGINEERING t.a.v. de heer K. Vasseur wordt onder aanbieding van het dossier van het project Nieuwbouw Hoofdbureau van Politie een offerte gevraagd voor het verrichten van een evaluatie onderzoek van de aangeboden aanbestedingsstukken en de directie voering van het onderwerpelijk project.

21 oktober 2010

Door CC& E werd gereageerd met de aanbieding van de offerte voor de evaluatie van het projectdossier en het advies voor de voortgang van de werkzaamheden voor een totaal bedrag van US\$. 173.362,00.

Hierin werd aangegeven een bedrag van US\$. 4.882,00 voor de evaluatie en advies betreffende de voortgang van de werkzaamheden en directievoering en toezicht gedurende 18 maanden benodigd voor de afronding van het project US\$. 168.480,00 (18 maandelijkse termijnen van US\$. 9.360,00)

Juli 2011

Door CC&E werd hierop een uitgebreid "EVALUATIE RAPPORT" opgesteld, gedateerd 11 juli 2011, waarin de relevante stukken worden besproken, aangevuld met interviews met de bij het project betrokken personen en werd tevens geadviseerd betreffende de voortgang van het werk.

N.B. In dit rapport wordt er geen technisch onderzoek ter plaatse uitgevoerd.

De beoordeling en de wijze van uitvoering van de constructie wordt in de evaluatie niet meegenomen en wordt er ook niet gesproken over het ontbreken van de tekeningen en berekeningen.

Verder wordt er voorbijgegaan aan het feit dat een vergelijking met het door consortium DAS voorbereide ontwerp moeilijk te maken is, omdat het in dit geval gaat over alleen de uitvoering van de bouwkundige werken en dan alleen nog maar de "ruwbouw". Ook aan de opbouw van de aanneemsom met de "in omvang toenemende" stelposten, waarbij het totaal bedrag gelijk blijft wordt voorbijgegaan.

Uitbetaald aan CC& E voor uitgebrachte adviezen
het totaal bedrag groot

??????

Met de uitgebrachte adviezen werd niets gedaan, althans men ging op dezelfde wijze door met de uitvoering van de werkzaamheden door BOUWVAST JANKI onder begeleiding, directievoering en toezicht van het ministerie van OW.

Aan BOUWVAST JANKIE is tot heden uitbetaald	€ 1.024.349,76
voor de werkzaamheden uit de aannemingsovereenkomst	
en voor werkzaamheden betaald uit de stelposten	€ 1.470.468,40

N.B. door Bouwvast Janki zijn er declaraties ingediend voor een totaal bedrag van € 3.400.658,01 , waarvan betaald is € 2.494.818,16

2013

Wordt het bureau TECHNICAL CONSULTANCY & INSTALLATION SURINAME aangetrokken door het Ministerie van Openbare Werken voor het ontwerpen en begeleiden van de Technische installaties.

Er wordt een aanbesteding gehouden van de verschillende onderdelen en de opdrachten aan verschillende bedrijven worden verstrekt.

Er zijn aannemingsovereenkomsten met:

De firma N.V. Ditra International

- perceel 4	Klimaatregel installaties	SRD 1.338.600,00	incl. stelpost	SRD 75.000,00
- perceel 3	Data / Voice installaties	SRD 575.000,00	incl. stelpost	SRD 25.000,00
- perceel 5	Lift installatie	SRD 232.800,00	incl. stelpost	SRD 15.000,00

Totaal		SRD 2.146.400,00	incl. stelpost	SRD 115.000,00
--------	--	------------------	----------------	----------------

De firma Elgawa N.V.

- perceel 2	Waterleiding installaties	SRD 231.325,00	incl. stelpost	SRD 48.500,00
-------------	---------------------------	----------------	----------------	---------------

De firma Alginco N.V.

- perceel 1	Elektrische installaties	SRD 1.993.491,66	incl. stelpost	SRD 250.000,00
-------------	--------------------------	------------------	----------------	----------------

Totale	installatie kosten	SRD 2.371.276,66	incl. stelpost	SRD 413.500,00
--------	--------------------	------------------	----------------	----------------

Er zijn betalingen verricht o.a. aan de consultant TCIS en ELGAWA.

Totaal uitbetaald aan TCIS het bedrag groot	€ 98.400,00
---	-------------

Totaal uitbetaald aan ELGAWA	SRD. 90.351,33
------------------------------	----------------

Voorlopige conclusie:

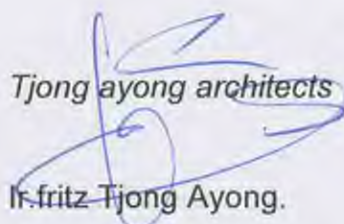
Hoewel de nodige stukken ontbreken voor een finale afsluiting van het project kunnen wij aan de hand van onze bevindingen wel constateren dat bij het verloop

van het project er een grote mate van nonchalance, onnauwkeurigheid, ondeskundigheid en onverantwoordelijkheid is gedemonstreerd bij de verschillende verantwoordelijke instanties en personen, waardoor de Surinaamse natie onnodige en helaas onherstelbare schade heeft opgelopen.

Uiteraard zal het onderzoek van deze zaak die met dit verslag nog niet afgesloten is, moeten worden voortgezet door anderen die op hun eigen gebied de kennis en kunde hebben

Hierbij zullen met name financiële deskundigen en juristen de werkelijke schade en verantwoordelijkheden op de juiste wijze moeten vaststellen .

Daarnaast zal er ook binnen de overheidsinstanties moeten worden nagegaan, hoe het mogelijk is geweest dat de deskundigen van de verschillende ministeries, de aan hen toegewezen taken op zo een laakbare wijze verzuimd hebben.
En zullen uiteraard de ambtelijke gevolgen niet mogen uitblijven.


Tjong ayong architects
Ir. Fritz Tjong Ayong.

11 april 2014.

INLEIDING

Door het Ministerie van Openbare werken werd in december van het vorig jaar aan het architectenbureau TJONG AYONG ARCHITECTS gevraagd een studie te maken van het project "Hoofdbureau van het Korps Politie Suriname " In verband met de stagnatie in de voortgang van de werkzaamheden.

De opdracht luidde:

Onderzoek naar de oorzaak van het "vastlopen" van het project, oplossen van de problemen, zorgdragen voor een vlotte voortgang en oplevering van het project binnen uiterlijk één jaar.

De formalisering van de opdracht begon met het verstrekken van een "TOR" door het Ministerie van Openbare werken gedateerd november 2013, aan het architectenbureau TJONG AYONG ARCHITECTS met het verzoek hierop te reageren met als eerste taak het vormen van een consortium van ingenieurs bureaus die elk naar hun eigen discipline een bijdrage zouden kunnen leveren aan de oplossing van de problemen.

Hiertoe werd er contact gemaakt met het bureau RUSTWIJK EN RUSTWIJK N.V. voor de constructie en het bureau BLIK, BRUINING & PARTNERS N.V. voor de technische installaties.

Op de TOR werd door het consortium in januari 2014 gereageerd middels het uitbrengen van een aanbieding.

De formele opdracht is echter tot op heden niet verstrekt. Er werd wel op verschillende tijdstippen aangegeven dat er van de zijde van het consortium actie verwacht werd.

Zonder formele opdracht kan er ondanks goede wil helaas niet met voortvarendheid gewerkt worden, zodat wij onze voorgenomen planning (zie bijlage 1 en bijlage 2) helaas niet volgens het door ons voorgestelde schema hebben kunnen uitvoeren.

Zo is het onder andere onmogelijk gebleken, derden aan te trekken voor het uitvoeren van diensten, aangezien er geen officiële relatie tussen het consortium en het ministerie bestaat en dus de betaling niet gegarandeerd kan worden.

Hierdoor was het niet mogelijk om het gebouw volledig in kaart te brengen en zodoende de werkelijke afmetingen (en afwijkingen) vast te leggen. Ook was het onmogelijk om additionele sonderingen uit te voeren om de grondgesteldheid te bepalen en hebben wij ook geen onderzoek naar de kwaliteit van de gebruikte materialen en de toegepaste betonwapening kunnen verrichten aangezien hiervoor speciale apparatuur nodig is.

Een tweede handicap was ook dat er geen deugdelijke vastlegging is geweest van de onderliggende stukken van het project.

De correspondentie, verslagen, notulen van vergaderingen, dagboeken etc. zijn door geen van beide ministeries deugdelijk opgeslagen zodat er geen volledig overzicht is van de beschikbare documenten. Aangezien deze niet "gevonden" konden worden, kon er geen duidelijk beeld verkregen worden van wat er precies

heeft plaats gevonden. Ook is er geen goed beeld verkregen van de financiële stand van zaken, maar ook dat onderzoek kon niet verder worden uitgevoerd.

Inzicht in het verloop van het project werd toch verkregen doordat tussen de verstrekte documenten een in opdracht van het Ministerie van Openbare Werken opgesteld "EVALUATIE RAPPORT" bleek te zitten samengesteld door Concordia Consultants & Engineers N.V. en gedateerd 11 juli 2011, waarin een naast een beschrijving van het verloop, ook interviews met de bij het project betrokken instanties en verslagen van de verschillende rechtszaken en correspondentie bleek voor te komen.

Het rapport is beperkt tot het signaleren van de administratieve problemen.

Een beschrijving van het bouwwerk en met name een onderzoek van de constructie ontbreekt. Ook is er geen onderzoek gedaan naar de constructieve staat van het bouwwerk. Wel worden er voorstellen gedaan voor het verder uitvoeren van de werkzaamheden.

N.B. Met het rapport is er verder niets gedaan door het Ministerie van Openbare Werken en men is op dezelfde wijze doorgegaan met de werkzaamheden.

Door een toeval werden het "onvindbare" bestek en de tekeningen "van het bureau DAS en de constructie tekeningen en berekeningen van het bureau SINTEC via een bevriende aannemer verkregen.

Via dezelfde bron werd ook bekend, dat er in opdracht van DAS een drietal sonderingen gemaakt zijn door het bureau MOS en hebben wij ook de resultaten hiervan verkregen.

Hoewel wij dus geen formele opdracht hebben ontvangen en derhalve ook geen overeenkomst hebben gesloten met het Ministerie, zijn wij verder gegaan met het onderzoek voor zover het mogelijk was, en hebben wij het volgende kunnen constateren:

Er zijn een drietal oorzaken die geleid hebben tot het ontstaan van problemen bij het verloop van de werkzaamheden:

1. Met betrekking tot de Administratieve en Financiële zaken, hieronder vallen: de keuze van architecten, aannemers, de wijze van het verstrekken van de opdrachten, de begeleiding van de werkzaamheden en het beheer van de gelden en de wijze van goedkeuring en betalen declaraties van de aannemer, adviseurs en architecten.
2. Met betrekking tot de Uitvoering van de werkzaamheden, hieronder vallen: de begeleiding en controleren van de werkzaamheden, het houden van dagelijks toezicht, het maken van verslagen van de uitgevoerde werkzaamheden, aangevoerde materialen, weersomstandigheden, het vastleggen van afwijkingen ten opzichte van het bestek en tekeningen, keuren van materialen en de verrichtte werkzaamheden vaststellen. Het bijhouden van een dagboek.
3. Met betrekking tot het Ontwerp en berekeningen van de constructie. De goedkeuring van het ontwerp, tekeningen en berekeningen.

N.B. In dit verslag noemen we wel alle drie oorzaken, maar voor het trekken van onze conclusie betreffende het gebouw zullen wij ons beperken tot het fysieke

bouwwerk, dus het ontwerp, de constructie en de uitvoering omdat deze bepalend zal zijn voor het al of niet voortzetten van de bouw.

De overige zaken zullen ter sprake komen bij de verrekening met de contractueel verbonden bureaus en bedrijven.

1. PROJECT EN FINANCIËLE ADMINISTRATIE

1. Vanaf het begin is het onduidelijk wie de opdrachtgever is: in eerste instantie treedt het Ministerie van Justitie en Politie in deze rol, maar allengs blijkt dat er voor goedkeuring van de werkzaamheden en de betalingen goedkeuring van het Ministerie van Openbare Werken nodig is. Dit ministerie bemoeit zich dan echter nog niet met de opdracht en de uitvoering. De wijze waarop de architect en de aannemer zijn benoemd is niet duidelijk en niet in overeenstemming met de geldende normen en regels.
2. Er is geen behoorlijke project administratie gehouden. De beschikbare correspondentie, verslagen van vergaderingen, notulen etc. zijn niet goed opgeslagen en worden dan ook wanordelijk en onvolledig verstrekt. Er zijn drie verschillende bestektekeningen, waarvan de laatste die door de aannemer gebruikt is, praktisch onleesbaar is vanwege de slechte kwaliteit van de afdrucken, en de gehanteerde schaal van de tekeningen.
3. De bouw is aangevangen zonder volledige tekeningen, zonder directievoering en toezicht door het verantwoordelijke architectenbureau, dat de tekeningen "later" zou verstrekken.
4. Er is bij de gesloten overeenkomst geen goede kostenraming, omdat het onderliggende bestek en tekeningen ontbreken, waardoor in de summiere begroting een groot deel uit "stelposten" bestaat. Onduidelijk is, of bij het opstellen van de kostenraming de aannemer gebruik heeft gemaakt van de eerste of de tweede tekeningen van AAC. Dit heeft gevolgen voor de hoogte van de aanneemsom, omdat de hoeveelheid gewapend beton veel minder is.
5. De bouw is grotendeels zonder toezicht en directievoering uitgevoerd. De aannemer heeft derhalve naar eigen inzichten de werkzaamheden uitgevoerd. Dit terwijl het Ministerie van Openbare Werken wel de verantwoordelijkheid voor de begeleiding van het project op zich genomen had en dus de haar toebedeelde taken niet correct heeft uitgevoerd.
6. De door de aannemer ingediende declaraties zijn goedgekeurd door functionarissen van het Ministerie van Openbare Werken en soms zelfs uitbetaald voor werkzaamheden die niet in de bij de overeenkomst behorende begroting zijn opgenomen.
7. Bij het opstellen van de begroting is een groot deel van de kosten als "stelpost" opgebracht omdat de benodigde tekeningen en informatie ontbrak.
8. N.B. tot op heden hebben wij geen duidelijk overzicht verkregen van het totaal aan betalingen, noch op welke wijze deze hebben plaats gevonden aangezien noch het Ministerie van Openbare Werken, noch het Ministerie van Justitie en Politie bij machte is, de nodige informatie te verstrekken.

9. Er hebben betalingen plaats gevonden die niet voorkomen in de begroting , noch in de stelposten waardoor de begroting op onverantwoorde wijze is overschreden , en er voor het uitvoeren van de overeenkomst in art III . Werkomschrijving , opgenomen onderdelen van het project geen geld meer beschikbaar is. Op geen enkel tijdstip wordt er door de Ministeries aangegeven dat er geen geld voor de opgebrachte meerwerken beschikbaar is.
10. Over het aanleggen van de technische installaties is wordt in de aannemingsovereenkomst niet gesproken. Er zijn hiervoor ook betalingen verricht en dus kennelijk overeenkomsten gesloten.

N.B. Het bovenstaande is tekenend voor de wijze waarop het ministerie het project heeft begeleid.

2. DIRECTIEVOERING, TOEZICHT EN UITVOERING

1. Tekeningen

Bij ons zijn drie verschillende tekeningen bekend. Eén van DAS en twee van AAC. Ten einde de door de aannemer gebruikte tekening te vinden hebben wij op het werk plaatselijk de constructie opgemeten en deze vergeleken met de bij ons bekende tekeningen.

N.B. De aannemer heeft zonder volledige tekeningen en zonder directievoering van de ontwerpende architect het werk uitgevoerd. Onduidelijk is ook of de aannemer de begroting gemaakt heeft met het eerste of het tweede ontwerp van AAC, omdat er een aanzienlijk verschil is in de hoeveelheid gewapend beton, die verreken zal moeten worden. Ook zijn er tijdens de uitvoering naar eigen verklaring, veranderingen aangebracht door de aannemer.

N.B. Gezien het ontbreken van volledige en door het Ministerie van Openbare Werken goedgekeurde projectstukken waaronder tekeningen en berekeningen (bouwvergunning!) had men geen overeenkomst mogen afsluiten en ook niet met de bouw mogen beginnen.

2. Uitvoering

De aannemer heeft op een bepaald moment zelf aangegeven dat de funderingstekening niet juist was. Hij heeft op eigen initiatief een berekening laten maken, welke hij heeft voorgelegd aan het ministerie.

Deze wijzigingen zijn door een functionaris van het Ministerie van Openbare Werken "goed gekeurd" voor uitvoering.

Verder heeft de aannemer aangegeven dat hij "grondverbetering" heeft moeten aanbrengen, waardoor het terrein opgehoogd moest worden vanwege "wateroverlast".

Ook zijn er volgens verklaringen van de aannemer kolommen "die naar zijn mening niet op de tekening voorkwamen" volgens zijn verklaringen bij geplaatst! Deze werkzaamheden zijn door hem gedeclareerd als "meer-werken" zonder dat het duidelijk is of en op welke wijze de uitvoering heeft plaats gevonden. Ook zijn de hoeveelheden en de kwaliteit van de materialen niet bekend.

N.B. De uitvoering van deze werkzaamheden is even als de overige "uitgevoerde werkzaamheden" niet gecontroleerd en niet vastgelegd en derhalve is niet meer na te gaan of deze werkzaamheden inderdaad zijn uitgevoerd, en ook niet op welke wijze (beton kwaliteit, wapening afmetingen en zwaarte).

3. Maatvoering

De maatvoering van het gebouw is door ons middels het nemen van "steekproeven" op verschillende punten gecontroleerd en daarbij zijn er afwijkingen aangetroffen in de lengte, de breedte en de hoogte, van tot wel 7 cm in het stramien waardoor duidelijk is, dat het gebouw niet haaks, niet waterpas en niet loodrecht kan zijn. Middels een deugdelijke opmeting kan dit worden aangegeven.

Opvallend is ook dat de hoogte begane grondvloer (peil van het gebouw), op tekening op een hoogte van een meter boven maaiveld is aangegeven, maar dat in werkelijkheid de vloer op de hoogte van het maaiveld van het bouwterrein ligt. Waarschijnlijk vanwege latere ophogingen van het terrein.

Volgens de uitvoerder is de stoep wel gemaakt, maar is deze bij het ophogen van het terrein "onder de grond" verdwenen.

N.B. Bij een afrekening met de aannemer zullen de hoeveelheden gezamenlijk en in overleg moeten worden opgemeten.

4. Toegepaste materialen en constructie

De onderstaande beschrijving is opgemaakt door opname in het werk, via verstrekte foto's van de "eerste steenlegging" en door het bestuderen van de tekeningen.

De constructie "onder de grond" is in deze opname niet mee genomen.

De opzet is een L vormig gebouw bestaande uit twee "vleugels" respectievelijk met 8 en 6 stramien.

In de hoek waarde twee "vleugels" samenkomen is er een "knooppunt" waar de hoofdingang is.

N.B. In de eerste tekeningen is er sprake van 18, respectievelijk 12 stramien.

Indien de kostenraming is opgesteld op basis van de eerste tekeningen, moet deze worden verlaagd met de waarde van het niet uitgevoerde deel van de draagconstructie.

Het gebouw is uitgevoerd met als basis een betonnen "portaal constructie", die op het hoofd-stramien herhaald wordt.

De portalen zijn opgebouwd uit drie lagen in de breedte richting van het gebouw met elk vier kolommen waarover er op elke laag een balk is aangebracht.

Met als afsluiting een dakbalk in het portaal.

Opmetingen in het werk

De buitenste kolommen zijn aan de voorzijde op een afstand van 1.90 buiten de gevel geplaatst en aan de achterzijde op een afstand van 30 cm buiten de gevel.

De tussenafstanden van de kolommen zijn 6, 10, 6,15 en 6,23 m'. (met afwijkingen, volgens tekening 6.00 m'). De afstanden van de portalen zijn meestal 7.00 m' maar variëren van 6,93 m' tot 7,04.

Er zijn afwijkende portalen bij de ingangen van 6,10 en 5,90.

Al met al is er geen strakke maatvoering gehanteerd.

De vloeren van de eerste en tweede verdieping zijn "vrij opgelegde" voorgespannen vloer elementen (Spirol platen) met een hoogte van 20 cm en een breedte van 120 cm.

De beide tussen kolommen van de portalen (die de zwaarste lasten moeten dragen) zijn 30 x 30, bij een hoogte van ruwe vloer tot onderkant balk van 325 cm. (op de tweede verdieping 340 cm') en de balken zijn 30 x 60 cm. de buitenste kolommen zijn 30 x 60 cm.

N.B. !!! Er zijn geen koppelbalken aangebracht en de buitenwanden staan "los" van, en in de lengte richting, niet in het stramien van de kolommen !!!!

Er zijn geen koppelbalken en er is ook geen verbinding mogelijk middels de "los opgelegde vloer elementen !!!

Voor zover de tekeningen aangeven zijn de kolommen gefundeerd op schotels 1,50 x 1,50 die onderling niet verbonden zijn.

Wij hebben dit in het werk niet kunnen vaststellen.

5. De kwaliteit van het stortwerk

Over de kwaliteit van het stortwerk is weinig te zeggen aangezien er geen data van levering (kwaliteit, hoeveelheden, informatie betreffende de wijze van storten, weersomstandigheden), sterkte resultaten, uitslagen van beton proeven en certificaten van de toegepaste wapening bekend zijn.

6. De vloerconstructie

Bij de geplande hoofdingang, de samenkomst van de twee vleugels is er op de tweede verdieping afgeweken van de vloerconstructie, in die zin dat er, in plaats van voorgespannen vloerelementen, een vrij opgelegde gewapend betonnen vloer is gestort, met een dubbel net van Ø 10 – 150, een constructie die onvoldoende is bij de aangehouden overspanning.

7. Vloer elementen

De oplegging van de voorgespannen vloer elementen is niet overal het zelfde waardoor er op bepaalde plekken twijfels zijn over een voldoende draagvermogen bij de oplegging. De afwerklaag is niet overal gelijk, op bepaalde plekken is er een dikte van zelfs 18 cm gemeten.

8. Penanten

Bepaalde gemetselde penanten tussen de gevel kolommen "zweven" en rusten niet op de onderliggende vloer.

9. Kolommen, balken en balkwapening

De stekken van de kolommen zijn (voor zover nog niet ingestort) van ongelijke lengte en vaak te kort. Over de verbindingen tussen balken en kolommen is weinig te zeggen. Evenals over de toegepaste kolom en balkwapening, omdat deze niet meer zijn waar te nemen.

10. Stortwerk

Het gebouw is niet afgemaakt, op de eerste en tweede vloer is het stortwerk van balken en kolommen verricht en zijn de vloerplaten en het stortwerk van de vloeren verricht. Gedeeltelijk is de afwerklaag op de vloerplaten aangebracht (met variërende dikten!). Plaatselijk zijn er dikten van 18 cm opgemeten.

Op de bovenste etage is een deel van de kolommen niet gestort en staat de wapening in weer en wind. Ook zijn de balken niet gestort.

3. ONTWERP EN CONSTRUCTIE

Na het bestuderen van de tekeningen van het bureau DAS, SINTEC en vervolgens de vergelijking met het ontwerp van AAC, werd het een en ander opeens duidelijker:

DAS/SINTEC heeft 6 maanden gedaan over het ontwerp en het bestek klaar maken van het project en heeft technisch een goed stuk werk geleverd.

Het enige min punt in de relatie met de opdrachtgever is de wijze waarop de prijsvorming tot stand is gekomen.

Dit probleem had middels overleg opgelost moeten worden.

Men heeft er echter "zeer ongebruikelijk en zeer onlogisch" ervoor gekozen om het bureau drastisch te bedanken (na volledige betaling) en een nieuw bureau in te schakelen voor het vervaardigen van een "nieuw" ontwerp en het houden van een nieuwe aanbesteding (tijd en geld verlies)

Om "de tijd in te lopen" werd van de nieuwe architect AAC geëist dat deze het nieuwe ontwerp in 2 weken bestek klaar moest hebben! Dit is op zich al onmogelijk. Maar dan blijkt er ná een eerste ontwerp, dat teveel lijkt op dat van DAS, opeens een nieuwe tekening geproduceerd te zijn die meer hiervan afwijkt.

- ✓ Bij het eerste ontwerp van AAC zijn de stramien maten tussen de portalen 3.75 m' net zoals bij DAS/SINTEC, dat als "staalconstructie" ontworpen is (dus een "lichtere" constructie) en staan de middelste kolommen dicht op elkaar. Echter is hier sprake van een volledige betonconstructie. Op basis van deze tekeningen is de aanbesteding gehouden.
- ✓ In het tweede ontwerp van AAC zijn de stramien maten opeens gewijzigd in 7.00 m' dus een dubbel overspanning.

Echter, blijven de dimensies van de onderdelen van de constructie vanaf de fundering (schotels) tot en met de afmetingen van de balken en kolommen ongewijzigd.

- ✓ Verder worden de kolom afstanden binnen de portalen vergroot en de buitenste kolommen "vrij buiten de gevelwanden geplaatst, zonder onderlinge verbinding in de lengte richting van het gebouw.
- ✓ Hierdoor zijn de portalen op zichzelf staande constructie elementen die in de dwarse richting een zekere stijfheid hebben maar door de "vrije" oplegging van de voorgespannen vloer elementen in de lengte richting van het gebouw geen krachten kunnen opnemen, terwijl de in dat geval noodzakelijke "koppelbalken" ontbreken.

N.B. De constructie berekeningen van AAC hebben wij tot op heden niet van het Ministerie van Openbare Werken ontvangen, evenmin als de bouw vergunning, waarmee kan worden aangetoond dat het ontwerp en de berekeningen door het Ministerie van Openbare Werken is goedgekeurd en voldoet aan de voorschriften.

Ir. R. Rustwijk van het Ingenieurs bureau RUSTWIJK & RUSTWIJK N.V. heeft vervolgens de controle berekeningen uitgevoerd voor de fundering, balken, kolommen (bijlage 2) waarmee wordt aangetoond dat behalve de verkeerde ontwerp principes van het gebouw, ook de aangehouden afmetingen van de balken en kolommen niet voldoende sterk zijn voor het functioneren van het bouwwerk.

4. CONCLUSIE

Uit het verloop van de werkzaamheden en de nonchalante wijze waarop er met de ter beschikking gestelde financiële middelen is omgegaan, de wijze waarop de controle op de uitvoering en de vastlegging van de uitgevoerde werken en de voortgang van de werkzaamheden heeft plaats gevonden doen al het ergste vermoeden.

Helaas is het vermoeden bevestigd geworden.

De overheid, in deze het Ministerie van Openbare Werken in samenwerking met het Ministerie van Justitie en Politie, heeft gefaald in het uitvoeren van de hen toebedeelde (of zichzelf opgelegde taken, in het geval van het Ministerie van Justitie en Politie, door zich zelfstandig te bemoeien met de uitvoering van de bouw).

- ✓ Het werk te ontnemen aan een architect terwijl met dialoog het probleem van de "mislukte" aanbesteding had kunnen worden opgelost.
- ✓ Vervolgens het werk te gunnen aan een tweede architect met een opdracht die gezien de beperkte, opgelegde tijd, niet uitvoerbaar was.
- ✓ Tegen het gunningsadvies in, het werk te gunnen aan een aannemer.
- ✓ De overeenkomst met de aannemer te sluiten zonder voldoende tekeningen en berekeningen en dus ook zonder een goede begroting.
- ✓ De tekeningen niet na te kijken en te controleren en ook geen bouwvergunning te op te maken.
- ✓ De aannemer opdracht te geven om met het werk te beginnen, zonder tekeningen, zonder toezicht en zonder directie te benoemen om het werk te begeleiden.
- ✓ Onvoldoende controle uit te voeren en geen projectadministratie bij te houden.
- ✓ Nadat het werk al maanden aan de gang is, wordt de architect na lang aandringen, toch benoemd tot directievoerder en dus belast met het toezicht op de uitvoering van de bouw.
- ✓ Volgens de spelregels in de bouw staat deze als adviseur en vertegenwoordiger van de opdrachtgever deze bij in zaken de bouw betreffende.
- ✓ Wanneer de architect echter als zodanig optreedt en dus zijn taak naar behoren wil uitvoeren en de aannemer probeert te corrigeren (o.a. bij het indienen van de te hoge declaraties van het meerwerk, en eigenmachtig aan gebrachte wijzigingen), kiest de opdrachtgever de zijde van de aannemer in het conflict en gaat hierin zelfs zover dat de architect de toegang tot het bouwterrein wordt ontzegt en de overeenkomst met de architect eenzijdig wordt beëindigd ! (mei 2010)
- ✓ Vanaf die datum is de aannemer vrij is om eigenmachtig en zonder controle te handelen.
- ✓ Op cruciale momenten niet de juiste beslissingen te nemen.
- ✓ Niet tijdig bij te sturen toen het dreigde mis te gaan en ook niet in te grijpen toen de zaak eigenlijk al verloren was.
- ✓ Betalingen te verrichten op onjuiste gronden door declaraties goed te keuren zonder deze te controleren.
- ✓ De aannemer te betalen zonder dat er geld voor de gedeclareerde onderdelen beschikbaar was in de begroting. Immers waren de stelposten

beschikbaar voor het uitvoeren van omschreven werkzaamheden en niet voor onbenoemde "meer-werken".

Men werd pas wakker toen het geld op was (in 2013) en de meer-werken van de aannemer niet meer betaald konden worden, en de aannemer dreigde het werk te verlaten en weigerde nog verder te werken alvorens hij "zijn" geld kreeg!

Deze hele geschiedenis heeft zich afgespeeld vanaf medio 2008 tot december 2013, dus ruim 5 jaar zonder dat er op enige wijze is ingegrepen terwijl er miljoenen verspild zijn aan twee architectenbureaus en een aannemer.

5. ADVIES

Uit de door het bureau RUSTWIJK & RUSTWIJK N.V. opgestelde verslag van hun bevindingen en de bijbehorende controle berekeningen die op de hoofd draagconstructie van het gebouw zijn uitgevoerd blijkt dat deze rekenkundig al niet voldoen aan de normale sterkte eisen.

Hierbij is dan nog niet in beschouwing genomen, de slechte uitvoering in de praktijk waardoor er nog meer nadelige invloeden op de sterkte van de constructie kunnen optreden.

Volgens de bevindingen van het buro Rustwijk & Rustwijk N.V. is niet alleen het voortzetten van het onder constructie zijnde bouwwerk onverantwoord, maar is ook het betreden van het gebouw niet zonder risico.

Het verder doen uitvoeren van het "dure" onderzoek, aan de constructie:

- ✓ middels opgravingen de afmetingen van de fundering te bepalen,
- ✓ het nemen van monsters uit de constructie, onder en bovengronds, en deze op sterkte te testen.
- ✓ het onderzoek van de gebruikte wapening middels röntgen onderzoek heeft weinig zin, aangezien middels de controle berekeningen afdoende is aangetoond dat de hoofdconstructie niet voldoende sterk is om te blijven staan, laat staan voor de invulling van het beoogde doel: het fungeren als hoofdbureau van Politie .

Daarnaast is door het bureau AAC op geen enkele wijze is aangegeven hoe het gebouw ingericht moet worden.

Genoemd bureau is gehonoreerd voor een niet afgemaakte opdracht .

Dit in tegenstelling tot het bureau DAS, dat wel een complete opdracht heeft uitgevoerd.

Aangezien de draagconstructie niet voldoet is verder gaan met de bouw niet aan te bevelen vanwege de vele onzekerheden op een goede afloop.

Het advies is dus het slopen van de constructie vanaf de fundering.

Zo mogelijk kan rekening gehouden worden met het behoud van bruikbare materialen bij voorbeeld de voorgespannen vloerplaten.

Indien besloten zou worden tot eventuele "nieuwbouw" is het aan te bevelen in eerste instantie de eerste architect, het architectenbureau DAS met het bij behorende team SINTEC N.V. en C.C.E N.V. wederom te benaderen.

Deze zijn immers betaald voor het bestek klaar maken van het project en hebben een compleet stuk werk voorbereid en tekeningen afgeleverd dat in overeenstemming was met de wensen van de gebruikers, het Ministerie van Justitie en Politie.

Genoemd Bureau is al betaald voor de voorbereidende werkzaamheden tot en met het bestek klaarmaken en zal na vergoeding van eventuele aanpassingen en de

toezegging van de opdracht tot directievoering en toezicht tijdens de uitvoering in feite verplicht zijn de uitvoering op zich te nemen.

Er zal een her-aanbesteding moeten plaatsvinden om een aannemer aan te trekken voor de uitvoering van het project.

Het team DAS is ten onrechte en tegen de regels in van het project gezet omwille van een "mislukt" verklaarde aanbesteding.

Dit is in feite de aanleiding geweest van het "mislukken van het project.

Met een sterker vak-ministerie, Ministerie van Openbare Werken, dat zijn taak serieuzer had uitgevoerd, had deze zaak in overleg en naar tevredenheid van partijen opgelost kunnen worden.

Ook bij de aanstelling van de tweede architect , en het benoemen van de aannemer is er sprake van het nemen van verkeerde beslissingen door het Ministerie van Justitie en Politie, waarbij de rol van het Ministerie van Openbare werken op zijn minst " dubieus te noemen is.

In ieder geval is er van de zijde van het Ministerie van Openbare werken in deze fase, en ook later tijdens de uitvoering niet opgetreden en zeker niet gecorrigeerd.

Uiteraard is de rol van het Ministerie van Openbare Werken cruciaal bij de beoordeling en de begeleiding van het project.

Het Ministerie zal zich vanaf het begin op de juiste wijze moeten kwijten van zijn taak en zich niet laten " over bluffen " door andere Ministeries , ook al zijn deze "politieagenten ".

Het Ministerie van Justitie en Politie zal (even als andere Ministeries) moeten inzien dat het zich zal moeten beperken tot zijn taak als " de toekomstige gebruiker " die zijn wensen deponeert bij het Ministerie van Openbare Werken dat als vak-ministerie op het gebied van de uitvoering van civiele en bouwkundige projecten de kennis en vaardigheden in huis behoort te hebben.

Het zich bezig houden met de uitvoering en met name het beheren van gelden die op de bouw betrekking hebben leidt zoals uit dit project blijkt tot desastreuze gevolgen.

Voor de afronding zal er met de aannemer BOUWVAST JANKI en andere bedrijven met wie er contractuele verplichtingen bestaan , een verrekening getroffen moeten worden voor de verrichtte werkzaamheden, waarbij er rekening moet worden gehouden met aftrek van de niet- of niet juist verrichtte werkzaamheden.

Ook hierin speelt het Ministerie van Openbare Werken als vak-ministerie de hoofdrol.

25 maart 2014



tjong ayong architect
ir. fritz. TJONG AYONG

BIJLAGEN:

1. Onderzoek naar de stand van zaken met betrekking tot de bouw van het Hoofdbureau van het Korps Politie Suriname; Ir. F. Tjong Ayong, TJONG AYONG ARCHITECTS, Ingenieursbureau RUSTWIJK EN RUSTWIJK N.V., Adviesbureau BLIK, BRUINING EN PARTNERS N.V., 3 januari 2014 te Paramaribo
2. Te ondernemen acties voor het opstarten van het project; Ir. F. Tjong Ayong, TJONG AYONG ARCHITECTS, Ingenieursbureau RUSTWIJK EN RUSTWIJK N.V., Adviesbureau BLIK, BRUINING EN PARTNERS N.V., 3 januari 2014
3. Hoofdbureau van het Korps Politie Suriname, Preliminair onderzoek; Ir. A.P. Rustwijk, RUSTWIJK & RUSTWIJK N.V., Civil Engineering Division
4. Financieel Verslag - Project: het bouwen van het hoofdbureau van het Korps Politie Suriname in het district Paramaribo op de hoek van de J.A. Pengelstraat en de Gemenelandsweg - Contract Bouwvast Jankie, AAC, TCIS, Alginco, Ditra National N.V., ELgawa en DAS
5. Bestek en Voorwaarden Hoofdbureau Korps Politie Suriname, bestek 150.80/09, Adviesbureau voor Architectuur en Constructie N.V., 1^e en 2^e versie, augustus 2009
6. Bestek tekeningen, Architectenbureau De Architecten Studio (D.A.S.)
7. Actuele foto's, maart 2014

BIJLAGE 1

N.B. dit is een beschrijving van het voorgenomen uitgebreide onderzoek dat vooralsnog niet is uitgevoerd !

ONDERZOEK
naar de stand zaken
met betrekking tot de bouw
van het
HOOFDBUREAU
van het KORPS POLITIE SURINAME
januari 2014

INLEIDING

Op 26 november 2013 werd ondergetekende benaderd met het verzoek om een prijsopgave te doen voor de totale inventarisatie van het project:

" het bouwen van het hoofdbureau van het korps Politie Suriname op de hoek van de J.A.Pengelstraat en de Gemenelands weg."

Dit project is reeds geruime tijd in aanbouw en de bouw staat na verscheidene perioden van werken en stilstand thans geruime tijd stil.

Bij de aanvraag werd een lijvig dossier van stukken gevoegd als toelichting bij de stand van zaken.

Bij het nader bestuderen hiervan bleek al gauw dat er relevante informatie ontbrak.

Met name waren er geen bestek tekeningen aanwezig. Ook ontbreekt een programma van eisen zodat er moeilijk kan worden nagegaan wat de toekomstige gebruiker verwacht.

Bij een bezoek aan het project op locatie bleek dat de werkzaamheden gedurende langer tijd gestagneerd zijn geweest.

- Het betonskelet is op de begane grond en de eerste verdieping opgetrokken.
- Op de betonnen balken zijn op beide lagen voorgespannen vloerplaten gelegd. De vloeren zijn gedeeltelijk afgewerkt
- Op de begane grond zijn plaatselijk wanden afgepleisterd
- Op willekeurige plaatsen zijn er pvc buizen aangebracht en leiding goten voor de elektrische installatie
- Doordat er geruime tijd niet gewerkt is , zijn de wanden zwart van het langs druipende en door de vloerelementen lekkende water.
- Het geheel maakt een sombere en onafgewerkte indruk
- Stapels niet meer bruikbaar bekistings hout en kraaipoten liggen opgestapeld

- Op de tweede verdieping steken (te korte) wapeningstaven uit de kolommen omhoog
- Niet afgestorte kolommen en balken
- Verroeste wapeningsstaven

Daarnaast is het onduidelijk in hoeverre er volgens de regels gewerkt is :

- zit er voldoende betonijzer in de constructie
- is de wapening op de juiste manier aangebracht (laslengte , stekeinden ?)
- is er met de juiste de beton kwaliteit gewerkt
- zijn er geen "weg gemoffelde gebreken ?
- is de constructie op de juiste manier berekend
- is er grondonderzoek uitgevoerd en is de fundering hierop afgestemd?

Bij nadere bestudering van de ontvangen stukken , bleek het dat er geen sprake was van een compleet dossier:

- er waren een aantal ongeordende stukken , brieven verslagen van besprekingen , declaraties ,
- geen notulen van bouwvergaderingen , geen dagboeken , geen verslagen van voortgangscontrole

Na het sorteren werd er toch een beter inzicht verkregen over wat er zich op het project had afgespeeld , ondanks het feit dat er een aantal belangrijke stukken niet te vinden waren.

ONTBREKENDE STUKKEN (nodig voor de beoordeling van de uit te voeren werkzaamheden en de prestaties van de aannemer).

- PROGRAMMA VAN EISEN
- BESTEK TEKENINGEN van ARCHITECTENBURO DAS
- KOSTENRAMING van ARCHITECTENBURO DAS
- GUNNINGS ADVIES DAS
- INSCHRIJVINGS BEGROTING AANNEMER BV JANKI
- WERKBEGROTING AANNEMER MET AFREKENINGS STAAT BV JANKI
- PLANNING EN TIJD/WERKSCHEMA BV JANKI
- MANPOWER PLANNING BV JANKI
- OVEREENKOMST MET ADVIES BUREAU VOOR DE TECHNISCHE INSTALLATIES TCIS.

- INSTALLATIE BESTEKKEN EN TEKENINGEN.
- ONTWERP EN TEKENINGEN INSTALLATIES
- OVEREENKOMST EN OPDRACHT AAN INSTALLATIE BEDRIJVEN
(ONDERAANNEMERS)
- OVEREENKOMST MET CONSTRUCTEUR
- RESULTATEN GRONDONDERZOEK EN SONDERINGEN
- CONSTRUCTIE BEREKENING
- CONSTRUCTIE TEKENINGEN
- DAGBOEKEN EN WEEKRAPPORTEN
- BOUWVERSLAGEN
- NOTULEN BOUWVERGADERINGEN
- GUNNINGADVIES AAC

De gunning heeft plaats gevonden in strijd met het gunningadvies van AAC.

Waarom ? wat zijn de "credentials " van BOUWVAST JANKI ??

- BANKGARANTIE AANNEMER
- OVERZICHT BETALINGEN en BETALINGS MANDATEN v/d DIRECTIE
- OPGAVE MEERWERKEN met goedkeuring v/d Directie.
- GEEN BOUWVERGUNING , dus geen verklaring dat het gebouw door het Ministerie van Openbare Werken was gecontroleerd en goedgekeurd.

CONCLUSIE.

De feitelijke situatie is , dat het project onafgemaakt is vanwege het nemen van verkeerde beslissingen en gebrek aan begeleiding.

Hierdoor zijn er zaken uitgevoerd waarvan onduidelijk is hoe deze uitgevoerd zijn , en op welke wijze aangezien er geen controle geweest is .

Over de al of niet verrichte betalingen kan ik geen uitspraak doen.

De onderliggende stukken met data ontbreken.

Vanaf het eerste begin zijn er fouten gemaakt :

- ten eerste bij het verlenen van de opdracht aan de architect. De keuze van de architect is gemaakt op oneigenlijke gronden. Zo is met name niet aangegeven wat de normen zijn waarmee men tot deze keuze is gekomen.
- De opdracht is in eerste instantie verleend door het Ministerie van Justitie en Politie, en niet door het Ministerie van Openbare Werken. Dit wreekt zich later wanneer het "vakministerie" opeens belast wordt als Directievoerder, met het toezicht op een project dat reeds opgestart is en waarvan niet duidelijk is wat er reeds gedaan is en vooral wat er al betaald is .
- MAAR ... Ook het Ministerie van Openbare Werken gaat niet vrijuit , met name door de wijze waarop de Directievoering en het toezicht gehouden zijn , zonder dagboeken , notulen en zonder dagelijks toezicht. Bovendien zijn de bouwplannen niet gecontroleerd en is er geen bouwvergunning verstrekt
- De wijze waarop het gunningadvies van de eerste architect ter zijde wordt gelegd is hoogst merkwaardig. Er zou tenminste openheid van zaken moeten worden gevraagd, en nagegaan had moeten worden , waarom de kosten plotseling gestegen waren.
- Het daarna ontnemen van de opdracht, ná betaling van het volledige honorarium is niet volgens de normen, maar een onverantwoordelijke " beloning " voor een slecht uitgevoerde opdracht.
- Het daarna verstrekken van een nieuwe opdracht aan een tweede architect om " binnen twee weken " een nieuw ontwerp , besteksklaar te presenteren is bij voor baat onmogelijk , en heeft dan ook geleidt tot een tweede onverantwoordelijke " beloning " voor een niet verrichte opdracht.
- Wanneer vervolgens een aanbesteding door de tweede architect gehouden wordt , zonder constructie tekeningen en berekeningen . en het door hem uitgebrachte gunningsadvies terzijde wordt gelegd en de opdracht zonder reden gegeven wordt aan een aannemer , die vervolgens de overeenkomst tekent op basis van onvolledige project beschrijving , met een aantal "stelposten" om het bedrag op te voeren en zonder directie voerder en toezicht begint te bouwen is vragen om een " ramp " .

Die RAMP staat nu te vervallen op de hoek van de Wanica straat en de Verlengde Gemenelandsweg.

Na ampele overwegingen en beraadslagingen met het Bureau Rustwijk en Rustwijk N.V. en het Bureau Blik Bruining en Partners N.V. zijn wij tot de volgende conclusie gekomen :

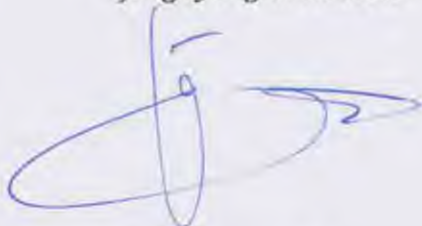
- Het voortgaan op deze wijze zal alleen maar leiden tot grotere problemen.

- Het project moet daarom stop gezet worden.
- Vastgesteld moet worden welk Ministerie de opdrachtgever is.
- Het project moet voor zover het reeds uitgevoerd is volledig onderzocht en in kaart gebracht worden , waarbij de verwerkte hoeveelheden zo goed mogelijk vastgesteld moeten worden.
- Pas ná herstel van eventuele gebreken zal er door gewerkt kunnen worden. Eventueel slopen van onderdelen is niet uitgesloten.
- Het programma van Eisen moet geëvalueerd worden
- Er moeten nieuwe bestekken en tekeningen gemaakt worden voor de afbouw.
- De bestaande overeenkomsten moeten worden herzien met name op de prijs en de beschikbare tijd..
- Met de bouw aannemer moet er een nieuwe overeenkomst gesloten worden voor de afbouw , waarbij het aantal "stelposten " moet worden beperkt.
- Indien geen overeenstemming bereikt wordt met reeds bij het project betrokken partijen zullen die onderdelen opnieuw aanbesteed moeten worden.
- Indien alle voorbereidende werkzaamheden voor de voortzetting van het werk gereed en goedgekeurd zijn door de opdrachtgever kan het werk weer aanvangen.
- Vanaf de opstart zal het bureau belast met de Directie voering in beeld zijn. Er zal dagelijks toezicht zijn op alle werkzaamheden op het project .

Paramaribo 3 Januari 2014.

Ir. F. Tjong Ayong

tjongayong architects



Ir. A.P. Rustwijk

Ingenieursbureau Rustwijk en Rustwijk N.V.



D. Bruining

Adviesbureau Blik, Bruining en Partners N.V.

BIJLAGE 2

TE ONDERNEMEN ACTIES voor het opstarten van het project.

1. Het werk moet onmiddellijk stilgelegd worden . Alle betalingen worden onmiddellijk opgeschort.

2. Vastgesteld moet worden dat bij de uitvoering het Ministerie van Openbare Werken zal optreden als opdrachtgever namens de regering van Suriname en de gebruiker , het Korps Politie Suriname .

3. Er moet zo spoedig mogelijk een onderzoek naar de staat van de constructie gedaan worden .

dit zal moeten bestaan uit ten eerste het doen uitvoeren van grondonderzoek door middel van sonderingen en grondboringen.

4. Aan de hand van de resultaten van dit onderzoek moeten controle berekeningen gemaakt worden om na te gaan of deze overeenstemmen met de bij de constructie berekeningen aangenomen waarden.

5. Er moeten steekproeven genomen doormiddel van een röntgenonderzoek worden naar de aanwezige wapening , bij de funderingen door middel van opgravingen. Hierbij moeten ook de afmetingen van de funderingen nagemeten worden.

6. Plaatselijk zullen middels boringen monsters genomen worden uit de betonconstructie om de sterkte van de aangebrachte betonkwaliteit te beoordelen en verder alle door de constructeur noodzakelijk geachte onderzoeken.

7. Uit de resultaten van deze onderzoeken zal bepaald worden of en op welke wijze , de constructie indien nodig verstevigd, gesloopt of hersteld moet worden

8. Alvorens herstelwerkzaamheden uit te voeren zal er een bestek gemaakt worden .

8 .De werkzaamheden zullen op basis van een aanbesteding opgedragen worden.

9. De tot nu toe verrichte werkzaamheden zullen aan de hand van de resultaten van het onderzoek beoordeeld worden op kwaliteit en prijs , waarna met de aannemer afgerekend wordt op de waarde van het gepresteerde werk .

De eerder ingediende declaraties komen hiermee te vervallen.

10. Afhankelijk van de resultaten van het onderzoek zal er met de aannemer verder worden gewerkt. Indien blijkt dat hij niet aan de eisen van goed en deugdelijk werk heeft voldaan zal hij uitgesloten worden van verdere deelname aan het project.

11. Met de toekomstige gebruiker , het KPS zal een evaluatie worden gemaakt van het Programma van Eisen , indien niet aanwezig zal dit opnieuw opgesteld worden, en aan de hand hiervan zullen BESTEK en – TEKENINGEN gemaakt worden voor de afbouw.

12. Aan de hand van het Programma van Eisen zal er een evaluatie van de Technische Installaties gemaakt worden .

In principe zal er verder worden gewerkt met de bedrijven die reeds opdrachten hebben ontvangen.

Indien er afwijkingen zijn zullen deze doorgenomen worden met de Installatie bedrijven die reeds en overeenkomst hebben voor de uitvoering.

Zo nodig zullen de overeenkomsten worden herzien .

13. Voor de nog te verrichten werkzaamheden zullen BESTEK EN -TEKENINGEN worden opgesteld en de uitvoering zal middels aanbesteding plaats vinden .

De aannemer die reeds met de werkzaamheden bezig is , komt als eerste in aanmerking voor voortzetting van de werkzaamheden.

indien met de huidige aannemer verder wordt gegaan zal deze middels onderhandse aanbesteding een aanbidding moeten uitbrengen.

Indien er niet tot overeenstemming wordt gekomen , zal het werk opnieuw en nu Openbaar aanbesteed worden.

14. Door de opdrachtgever zullen de opdrachten verstrekt worden aan de bureaus welke belast zullen worden met de directievoering en het dagelijks toezicht bij de uitvoering van de werkzaamheden

15. Het project zal eerst dan opgestart kunnen worden nadat aan al deze voorwaarden voldaan is geworden.

Paramaribo 3 januari 2014-01-05

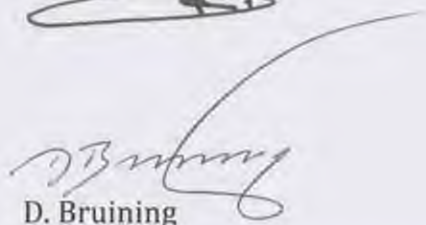
Ir. F. Tjong Ayong

tjongayong architects



Ir. A.P. Rustwijk

Ingenieursbureau Rustwijk en Rustwijk N.V.



D. Bruining

Adviesbureau Blik, Bruining en Partners N.V.

BIJLAGE 3



NV RUSTWIJK & RUSTWIJK

CIVIL ENGINEERING DIVISION

CONTROLE BEREKENINGEN

HOOFDBUREAU VAN HET KORPS POLITIE SURINAME

PRELIMINAIR ONDERZOEK

1. Ter beschikking gestelde documenten

- a. Een onsamenhangend pakket van praktisch onleesbare tekeningen gemaakt door A.A.C. Architecture – Engineering
- b. 3 (Drie) DVD's met foto's van het in aanbouw zijnde Hoofdbureau van het Korps Politie Suriname (K.P.S.).
- c. Een Terms of Reference (T.O.R.) voor de inventarisatie het K.P.S.-bouwsel.
- d. Indicatief (summier) grondonderzoeksresultaten van het Ministerie van Openbare Werken.
- e. Een indicatieve berekening van de Aannemer – Bouwvast Jankie – met betrekking tot de afmetingen van de centrale schotels.
- f. Enkele verslagen van Directievoering door het Ministerie van Justitie en Politie, niet direct het toegerust Ministerie voor deze werkzaamheden.
- g. Een constructie rapport d.d. december 2008, waarvan het moeilijk te bepalen is of het op de onderhavige constructie van toepassing is, gezien onder meer de gehanteerde balkoverspanning op blz. 35, 36 en 47.

2. Eerste indrukken na doornemen van de ter beschikking gestelde "documenten" en na plaatselijke oriëntatie

- a. Uit de ter beschikking gestelde documenten, welke praktisch onleesbaar zijn hebben wij wel geconstateerd dat:
 1. De centrale funderingsschotels sterk – tot zeer sterk onder bemeten zijn.
 2. Bij de gewapend betonnen balken ontbreekt de flankwapening en de benaming van de toegepaste wapening straalt hoegenaamd geen deskundigheid op dit gebied uit.
 3. Etc. etc. etc.
- b. Bij onze bezoeken ter plaatse bleek verder dat:
 1. De uitvoering slordig tot zeer slordig was.
 2. Er zichtbare afwijkingen waren in zowel de verticale- als horizontale oriëntatie van de constructie elementen.
 3. De coaxialiteit van kolommen van de verschillende bouwlagen op vele plaatsen veronachtzaamd is.
 4. de oplegging van de prefab vloerplaten op de draagbalken slordig, onregelmatig en op sommige plaatsen gevaarlijk asymmetrisch is.

N.B.: Dit geeft verhoogde schuifspanningen door torsie.

 5. op vele plaatsen de stekeinden voor het vervolg van de kolommen te kort en onregelmatig zijn
 6. de beton-afwerking slecht is en op vele plaatsen ongelijke vloerhoogten te constateren zijn.
 7. de hoogteligging van de begane grondvloer dusdanig is dat de trap voor een groot deel onder maaiveld is komen te liggen.

3, Opmetingen

Voor de controle van e.e.a. zijn door ons enkele constructie elementen van de 1^{ste} verdiepingsvloeren opgemeten teneinde reken-technisch na te gaan of :

- a. De constructie zoals hij daar staat geen gevaar oplevert voor personen.

- b. De constructie zoals hij daar staat in staat zal zijn het eigengewicht en de toekomstige bedrijfsbelasting met voldoende veiligheidsmarge te verwerken.

Onze berekeningstechnische exercitie heeft zich in eerste tot instantie beperkt tot één vloerveld met de volgende (opgemeten) karakteristieken..

Lengte : $\pm 7,00$ m
Breedte : $\pm 6,15$ m
Vloeropbouw : "spiral" plaat $d = 20$ cm
afwerklaag $d = 15$ cm:
Kolom vierkant 30 cm; lang $\pm 3,25$ m
Vloerbalk : 30 cm x 50 cm

Rekeninghoudende met het feit dat de vloerbalken in loodrechte richting niet gekoppeld zijn – hetgeen stabiliteits-risico's met zich mee kan brengen – moet de gehele belasting van eigengewicht vloer + nuttige belasting (300 tonf/m^2) van 2 (twee) halve vloervelden door één balk gedragen worden.

De resultaten van onze indicatieve berekeningen kunnen als volgt worden samengevat:

1. De draagbalk is veel meer dan 100% onder bemeten
2. De kolom is zwaar onder bemeten
3. Hoewel wij niet weten hoeveel staal (en van welke kwaliteitsklasse) in de vloer zit, kan – op basis van ervaring – met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid gesteld worden dat dit soort vloervelden onveilig is.

.4. Diversen

Op basis van de afmetingen van de centrale schotels ($150 \text{ cm} \times 150 \text{ cm}$ zie tekening) en de resultaten van het indicatieve grondonderzoek, moet gesteld worden dat deze schotels voor veel meer dan 100% onder bemeten zijn.

Door de afwezigheid van koppelbalken – loodrecht op de draagbalken – moet de langsstabiliteit van de loodrecht op elkaar staande bouwblokken op een andere wijze worden bewerkstelligd.

5 Conclusies

Indien de rest van het K.P.S.-gebouw op dezelfde wijze is vervaardigd, met andere woorden, als onze metingen representatief zijn voor het gehele bouwwerk, dan is ons advies driedelig, t.w.:

- a. Verbied elke toegang tot dit gebouw.
- b. Voer een zorgvuldig geplande sloopprocedure uit.
- c. Vertrouw het ontwerp en de begeleiding van een nieuw te bouwen Hoofdbureau van Politie toe aan een ervaren Architect, die bijgestaan wordt door een deskundig "team" van constructeurs en leiding gevende deskundigen.

Paramaribo, 18 maart 201

N.V. Rustwijk & Rustwijk
Civil Engineering Division



(Ir. A.P. Rustwijk)



NV RUSTWIJK & RUSTWIJK

CIVIL ENGINEERING DIVISION

Indicatieve beton- en funderingsberekeningen

I. Balkberekening

a. Belastingen

* E.g. vloer c.a.:	* Kanaalplaat vloer	-----	300 kgf/m ²
	* Opstort (18 cm)	-----	432 kgf/m
	* Afwerklaag + tegel	-----	100 kgf/m ²
	* Plafondconstructie c.a.	-----	50 kgf/m ²
	* Nuttige last	-----	250 kgf/m ²
	Totaal	-----	1132 kgf/m ²

*e.g. balk $0,3 \times 0,6 \times 2400 \text{ kgf/m}^1 = 432 \text{ kgf/m}^1$

Bij een veld breedte van 7.00 m en een overspanning van 6.15m is het moment:

$$\frac{1}{10} \{ (7 \times 1132) + 432 \} \cdot 6,15^2 \text{ kgf m} = 31604 \text{ kgf/m} =$$

$$h = 550 = kh \frac{\sqrt{1,7 \cdot 316 \text{ m}}}{0,3} \rightarrow kh = 13,00 \rightarrow wo \approx kh \cdot 1,753$$

$$A_{\text{benodigd}} = 17,53 \cdot 0,3 \cdot 5,5 \text{ cm}^2 = 28,92 \text{ cm}^2 \text{ (voor B 30)}$$

n.b.:

Voor B 25 is meer wapening nodig.

$$\text{Max. aanwezig } 4 \varnothing 25 = 19,64 \text{ cm}^2$$

II. Kolom berekening (kolom 30 x 30 met 8staven $\varnothing 16$)

$$N\mu = B \cdot \sigma'_{\mu} + A'_t \times \sigma'_e \geq \gamma \cdot \varphi \cdot N' (N' \approx 110 \text{ tf})$$

$$900 \cdot 0,6 \cdot 250 + 16 \cdot 4000 \geq 2,5 \cdot 1,102 \cdot 110000$$

199.000 kgf << 274.120 kgf dus: Kolom voldoet niet!

III. Schotel berekening

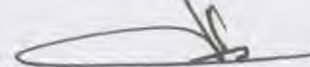
$$\bar{\sigma} = 60 \text{ kgf/cm}^2 \times \frac{1}{30} = 2 \text{ kgf/cm}^2 = 20 \text{ tf/m}^2$$

$$\bar{P} = 1,5 \times 1,5 \times 20 \text{ tf} = 45 \text{ tf} << 110 \text{ tf}$$

Conclusie: Schotel is voor meer dan 100% onderbemeten

Paramaribo, april 2014

N.V. Rustwijk & Rustwijk
Civil Engineering Division



(Ir. A.P. Rustwijk)

BIJLAGE 4

Project: het bouwen van het hoofdbureau van het Korps Politie Suriname in het district Paramaribo op de hoek van de J.A. Pengelstraat en de Gemeenlandsweg

Contract Bouwvast Jankie

aanneemsom € 2,562,689.34 incl. stelpost € 1,105,550.00##

aanneemsom excl. stelpost € 1,457,139.34

Aannemer Jankie	declaratie no.'s	contract-werk in €	meerwerk in €	Werkzaamheden	Opmerkingen
		291,427.87		voorschot	Betaald uit sectorfonds per 31 december 2001
	1		119,911.50	terrein werk	
	2		562,686.85	funderingswerken	
	3	75,357.74		funderingswerken	
	4	16,008.60		fundering en aanvullingen	
	5	33,587.67		Vloeren, trap, balken	
	6	46,721.50		Vloeren, trap, balken	
	7	53,717.86	246,703.20	Vloeren, trap, balken; funderingswerken QRT	Betaald door JusPol t.l.v. begroting 2012
	8	92,460.12	172,138.08	funderingswerken, zandaanvullingen QRT, muren	
	9	48,754.33	130,358.30	prefab vloeren, vloeren, trap, balken, kolommen	
	11	143,445.66		balken 2de verd., vloeren	
	10	101,522.80	97,152.96	balken, vloeren; kozijnen, metsel- en pleisterwerken	Betalingen liggen bij OW en moeten nog plaatsvinden
	12	38,135.60	69,990.38	Balken, vloeren	
	13	13,002.03	71,527.13	metsel-, pleisterwerk, kolommen, kozijnen	
		€ 954,141.78	€ 1,470,468.40		

contract +meerwerk
uitbetaald totaal:

€ 2,033,279.28

van het voorschot is reeds € 22,808.64 bij decl. 12 en 13 ingehouden

reeds betaald uit contract € 801,481.35 (decl. 10+12+13 moet nog worden uitbetaald)

reeds betaald uit meerwerk €1,231,797.93 (decl. 10 +12+13 moet nog worden uitbetaald)

Betalingsspecificatie

stopgezet	60%	Euro		Gedeclareerd werkbegroting	Nog evt. te declareren	Nog tegoed onderh.termijn	saldo declaraties	saldo reëel	67%	
		Aanneemson incl. stelposten	2,562,689.34		-	-				
		Stelposten	1,105,550.00	1,470,468.40	-364,918.40	-				
		Aanneemson excl. stelposten	1,457,139.34	1,024,349.76	432,789.58	37,786.53	105,657.71	571,332.93		
VOORSCHOT (voorschot inhouding/verrekening)	A	Declaratie nr.	Ingekomen (PMA)	afgehandeld Dir. of Agenda	Werkbegroting (SRD)	5% onderh.termijn	Gedeclareerd (SRD)	Autorisatie verlening (ja/nee)	Reçu Bedrag	Uitbetaald (ja/nee)
	V	voorschot	14-1-2010	19-1-2010	291,427.87	-	291,427.87	ja	291,427.87	ja
						-	-	ja	-	ja
	A	3		5-7-2010	79,323.94	3,966.20	75,357.74	ja	75,357.74	ja
	A	4	20-6-2011	7-7-2011	16,851.16	842.56	16,008.60	ja	16,008.60	ja
	A	5	12/8/2011	23-8-2011	35,355.44	1,767.77	33,587.67	ja	33,587.67	ja
	A	6	13-10-2011	18-10-2011	49,180.52	2,459.03	46,721.49	ja	46,721.49	ja
	A	7	5/1/2012	8-1-2012	56,545.12	2,827.26	53,717.86	ja	53,717.86	ja
	A	8	3/2/2012	2-3-2012	97,326.44	4,866.32	92,460.12	ja	92,460.12	ja
	A	9	16-4-2012	21-6-2012	51,320.35	2,566.02	48,754.33	ja	48,754.33	ja
	A	10	16-7-2012	3-8-2012	209,132.37	10,456.62	198,675.75	nee	-	nee
	A	11	27-8-2012	30-8-2012	106,866.10	5,343.31	101,522.80	ja	101,522.80	ja
20,071.37	A	12	13-9-2012	16-10-2012	40,142.74	2,007.14	18,064.23	nee	-	nee
2,737.27	A	13	14-11-2012	21-11-2012	13,686.35	684.32	10,264.76	nee	-	nee
		onderhoud				-	-	-	-	-
22,808.64		TOTAAL			1,047,158.40	37,786.53	986,563.23		759,558.48	

Meerwerken

Meerwerk declaratie nr.	Ingekomen (PMA)	afgehandeld Dir. of Agenda	Declaratie bedrag(euro)	Autorisatie verlening	Reçu Bedrag	Uitbetaald (ja/nee)
1	4/5/2010	12-5-2010	119,911.50	ja	119,911.50	ja
2	6/7/2011	8-11-2011	562,686.85	ja	562,686.85	ja
7	5/1/2012	8-2-2012	246,703.20	ja	246,703.20	ja
8	3/2/2012	2-3-20102	172,138.08	ja	172,138.08	ja
9	16-4-2012	21-6-2012	130,358.30	ja	130,358.30	ja
10	16-7-2012	3-8-2012	97,152.96	nee	-	nee
12	13-9-2012	16-10-2012	69,990.38	nee	-	nee
13	14-11-2012	21-11-2012	71,527.13	nee	-	nee
					-	
					-	
					-	
TOTAAL			1,470,468.40		1,231,797.93	

Contract AAC

Dienstverlener AAC	declaratie no.'s	contract-werk in SRD	opmerking	
	1	432,416.86	Betaald voor voorbereiding en directievoering	
		SRD 432,416.86		

Uitbetaald totaal **SRD 432,416.86**

Betalingsspecificatie

60%			Gedecclareerd werkbegroting	Nog evt. te declareren	Nog tegoed onderh.termijn	saldo declaraties	saldo reëel		100%
	Aanneemson incl. stelposten	432,416.86		-	-				
	Stelposten			-	-				
	Aanneemson excl. stelposten	432,416.86	432,416.86	-	-	-	-		
D	Declaratie nr.	Ingekomen (PMA)	afgehandeld Dir. of Agenda	Werkbegroting (SRD)	5% onderh.termijn	Gedecclareerd (SRD)	Autorisatie verlening (ja/nee)	Reçu Bedrag	Uitbetaald (ja/nee)
D	1	11/7/2011	8-8-2011	432,416.86	-	432,416.86	ja	432,416.86	ja
					-	-		-	
					-	-		-	
					-	-		-	
					-	-		-	
					-	-		-	
					-	-		-	
					-	-		-	
					-	-		-	
					-	-		-	
					-	-		-	
					-	-		-	
					-	-		-	
					-	-		-	
					-	-		-	
					-	-		-	
					-	-		-	
					-	-		-	
	0								
	TOTAAL			432,416.86	-	432,416.86		432,416.86	

Contract TCIS

Dienstverlener TCIS	declaratie no.'s	contract-werk in €	opmerking	
	1	42,400.00	Betaald voor voorbereiding van technische installaties	
	2	7,000.00	Betaald voor directievoering bij de uitvoering	
	3	7,000.00		
	4	7,000.00		
	5	7,000.00		
	6	7,000.00		
	7	7,000.00		
	8	7,000.00		
	9	7,000.00		
		€ 98,400.00		

Uitbetaald totaal **€ 98,400.00**

Betalingsspecificatie

	bedragen in Euro		Gedeclareerd werkbegroting	Nog evt. te declareren	Nog tegoed onderh.termijn	saldo declaraties	saldo reëel	66%	
	Aanneemson incl. stelposten	141,400.00		-	-				
	Stelposten		-	-	-				
	Aanneemson excl. stelposten	141,400.00	98,400.00	43,000.00	-	43,000.00	43,000.00		
A	Declaratie nr.	Ingekomen (PMA)	afgehandeld Dir. of Agenda	Werkbegroting (Euro)	5% onderh.termijn	Gedeclareerd (SRD)	Autorisatie verlening (ja/nee)	Reçu Bedrag	Uitbetaald (ja/nee)
D	1			42,400.00	-	42,400.00	ja	42,400.00	ja
D	2			7,000.00	-	7,000.00	ja	7,000.00	ja
D	3			7,000.00	-	7,000.00	ja	7,000.00	ja
D	4			7,000.00	-	7,000.00	ja	7,000.00	ja
D	5			7,000.00	-	7,000.00	ja	7,000.00	ja
D	6			7,000.00	-	7,000.00	ja	7,000.00	
D	7			7,000.00	-	7,000.00	ja	7,000.00	
D	8			7,000.00	-	7,000.00	ja	7,000.00	
D	9			7,000.00	-	7,000.00	ja	7,000.00	
					-	-		-	
	onderhoud					-		-	
	TOTAAL			98,400.00	-	98,400.00		98,400.00	

Contract Alginco

Aannemer Alginco	declaratie no.'s	contract-werk in SRD	opmerking	
			Contractueel nog niets uitbetaal	
	SRD 0.00			

Uitbetaald totaal **SRD 0.00**

Betalingsspecificatie

			Gedecclareerd werkbegroting	Nog evt. te declareren	Nog tegoed onderh.termijn	saldo declaraties	saldo reëel		0%
	Aanneemson incl. stelposten	1,993,491.66		-	-				
	Stelposten	250,000.00	-	250,000.00	-				
	Aanneemson excl. stelposten	1,743,491.66	-	1,743,491.66	-	1,993,491.66	1,993,491.66		
I	Declaratie nr.	Ingekomen (PMA)	afgehandeld Dir. of Agenda	Werkbegroting (SRD)	5% onderh.termijn	Gedecclareerd (SRD)	Autorisatie verlening (ja/nee)	Reçu Bedrag	Uitbetaald (ja/nee)
	1				-	-		-	
	2				-	-		-	
	3				-	-		-	
	4				-	-		-	
	5				-	-		-	
	6				-	-		-	
					-	-		-	
	0				-	-		-	
	TOTAAL			-	-	-		-	

Contract Ditra International N.V.

Aannemer Ditra International N.V.	declaratie no.'s	contract-werk in SRD	opmerking	
			Contractueel nog niets uitbetaal	
		SRD 0.00		

Uitbetaald totaal **SRD 0.00**

Betalingsspecificatie

0%	bedragen in SRD		Gedeclareerd werkbegroting	Nog evt. te declareren	Nog tegoed onderh.termijn	saldo declaraties	saldo reëel		0%
	Aanneemson incl. stelposten	2,146,400.00		-	-				
	Stelposten	115,000.00	-	115,000.00	-				
	Aanneemson excl. stelposten	2,031,400.00	-	2,031,400.00	-	2,146,400.00	2,146,400.00		
I	Declaratie nr.	Ingekomen (PMA)	afgehandeld Dir. of Agenda	Werkbegroting (SRD)	5% onderh.termijn	Gedeclareerd (SRD)	Autorisatie verlening (ja/nee)	Reçu Bedrag	Uitbetaald (ja/nee)
	1				-	-		-	
	2				-	-		-	
	3				-	-		-	
	4				-	-		-	
	5				-	-		-	
	6				-	-		-	
					-	-		-	
					-	-		-	
	0				-	-		-	
	TOTAAL			-	-	-		-	

Contract Elgawa

Aannemer Elgawa N.V.	declaratie no.'s	contract-werk in SRD	opmerking	
	1	90,351.33	betaald voor installatie werkzaamheden	
		SRD 90,351.33		

Uitbetaald totaal

SRD 90,351.33

Betalingsspecificatie

5%	bedragen in SRD		Gedeclareerd werkbegroting	Nog evt. te declareren	Nog tegoed onderh.termijn	saldo declaraties	saldo reëel		49%
	Aanneemson incl. stelposten	231,325.00		-	-				
	Stelposten	48,500.00	-	48,500.00	-				
	Aanneemson excl. stelposten	182,825.00	95,106.66	87,718.34	4,755.33	140,973.67	140,973.67		
A	Declaratie nr.	Ingekomen (PMA)	afgehandeld Dir. of Agenda	Werkbegroting (SRD)	5% onderh.termijn	Gedeclareerd (SRD)	Autorisatie verlening (ja/nee)	Reçu Bedrag	Uitbetaald (ja/nee)
A	1			95,106.66	4,755.33	90,351.33	ja	90,351.33	ja
	2				-	-		-	
	3				-	-		-	
	4				-	-		-	
	5				-	-		-	
	6				-	-		-	
					-	-		-	
	onderhoud				-	-		-	
	TOTAAL			95,106.66	4,755.33	90,351.33		90,351.33	

Contract DAS (2008)

DienstverlenerDAS	declaratie no.'s	contract-werk in SRD	opmerking
	1	35,820.18	betaald na contractondertekening
	2	64,476.32	betaald na aanbestedingsgereed gemaakt te hebben van het proj.
	3	42,984.21	betaald na het gunningsadvies uitgebracht te hebben
		SRD 143,280.71	

Uitbetaald totaal **SRD 143,280.71**

Op het onderwerpelijk project is dus contractueel door de staat tot nog toe een reële uitbetaling gepleegd van:

€ 2,131,679.28 + SRD 666,048.90

BIJLAGE 5



BESTEK EN VOORWAARDEN
HOOFDBUREAU
KORPS POLITIE SURINAME

BESTEK 150.80/09



ARCHITECT

Adviesbureau voor Architectuur en Constructie n.v.

AANBESTEDER

HET MINISTERIE VAN OPENBARE WERKEN
i.o.v. HET MINISTERIE VAN JUSTITIE EN POLITIE
c.q. HET KORPS POLITIE SURINAME

AUGUSTUS 2009



*Adviesburo voor
Architectuur & Constructie*



Bestektekeningen "HOOFDBUREAU KORPS POLITIE SURINAME"

BLAD #

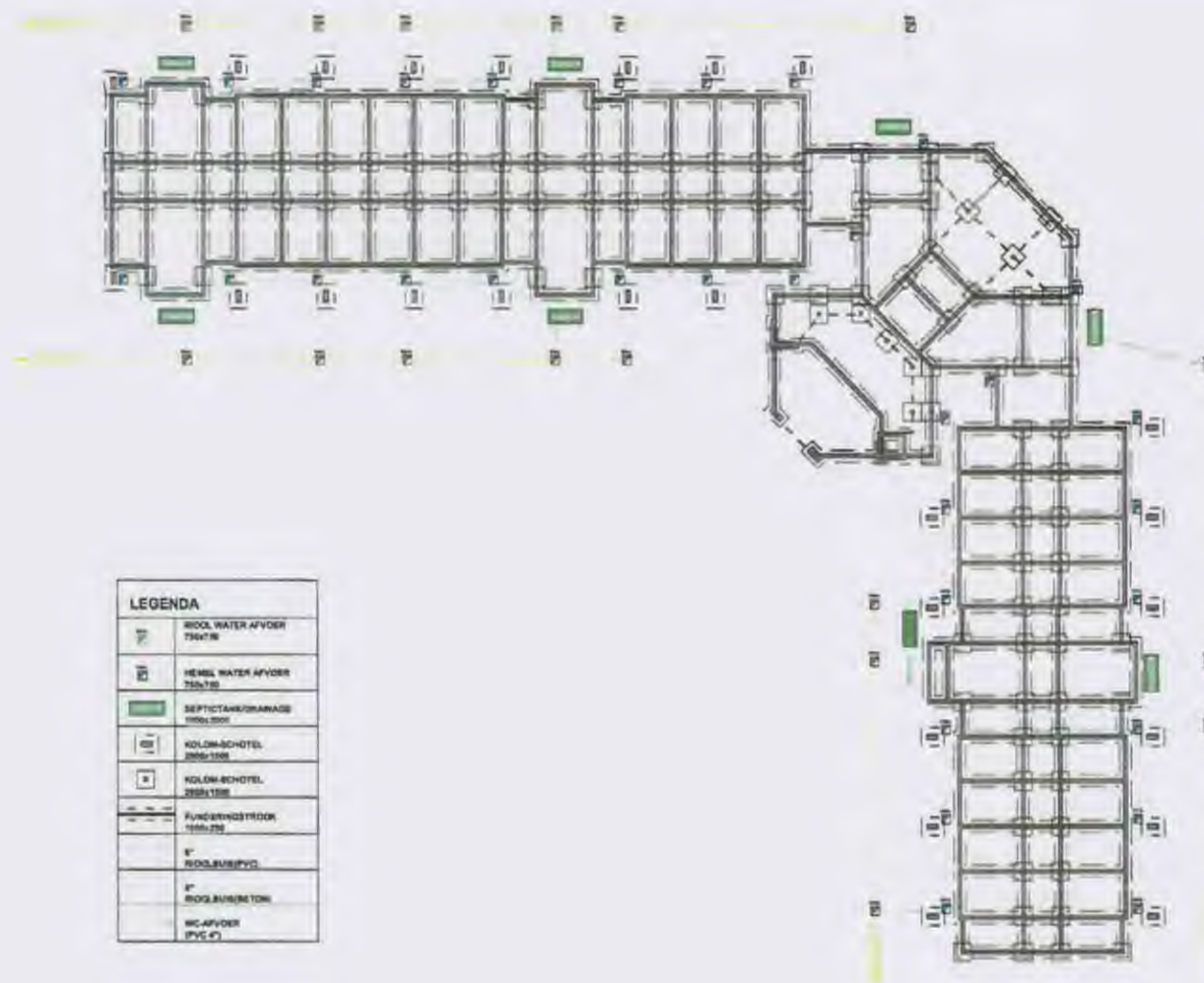
ONDERDEEL:
GEVELS - ENTREE

DATUM:
AUG. '09

GETEKEND:
M. S. T.
GEC.
S. N.

SCHAAL:
NVT

19



Adviesburo voor
Architectuur & Constructie



Bestektekeningen "HOOFDBUREAU KORPS POLITIE SURINAME"

BLAD #

FUNDERINGS- EN RIOLERINGSPLAN

DATUM:

AUG. '09

GETEKEND:

M.S.G.T

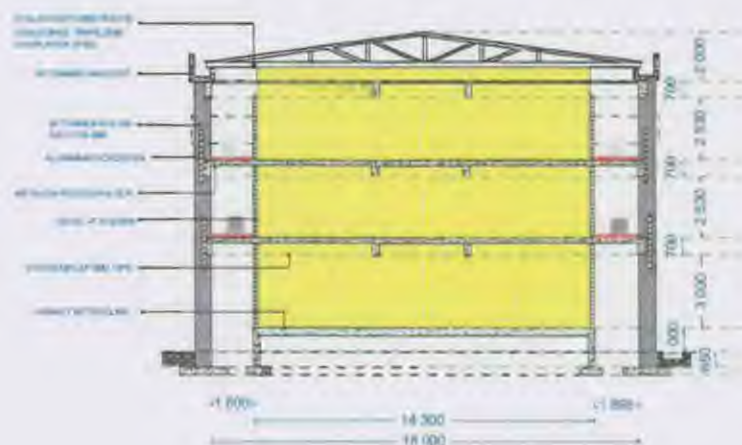
GEC.

J.M.

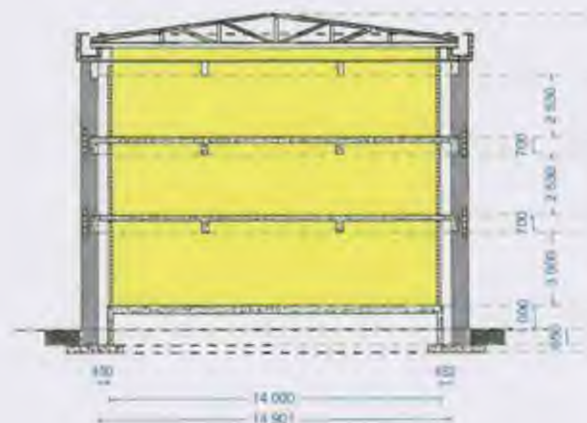
SCHAAL:

1:400

22



DOORSNEDE AA 1:200



DOORSNEDE BB 1:200



Adviesburo voor
Architectuur & Constructie



Bestektekeningen "HOOFDBUREAU KORPS POLITIE SURINAME"

BLAD #

ONDERDEEL:

DATUM:

GETEKEND:

SCHAAL:

DOORSNEDE

AUG. '09

M. S. G. T.

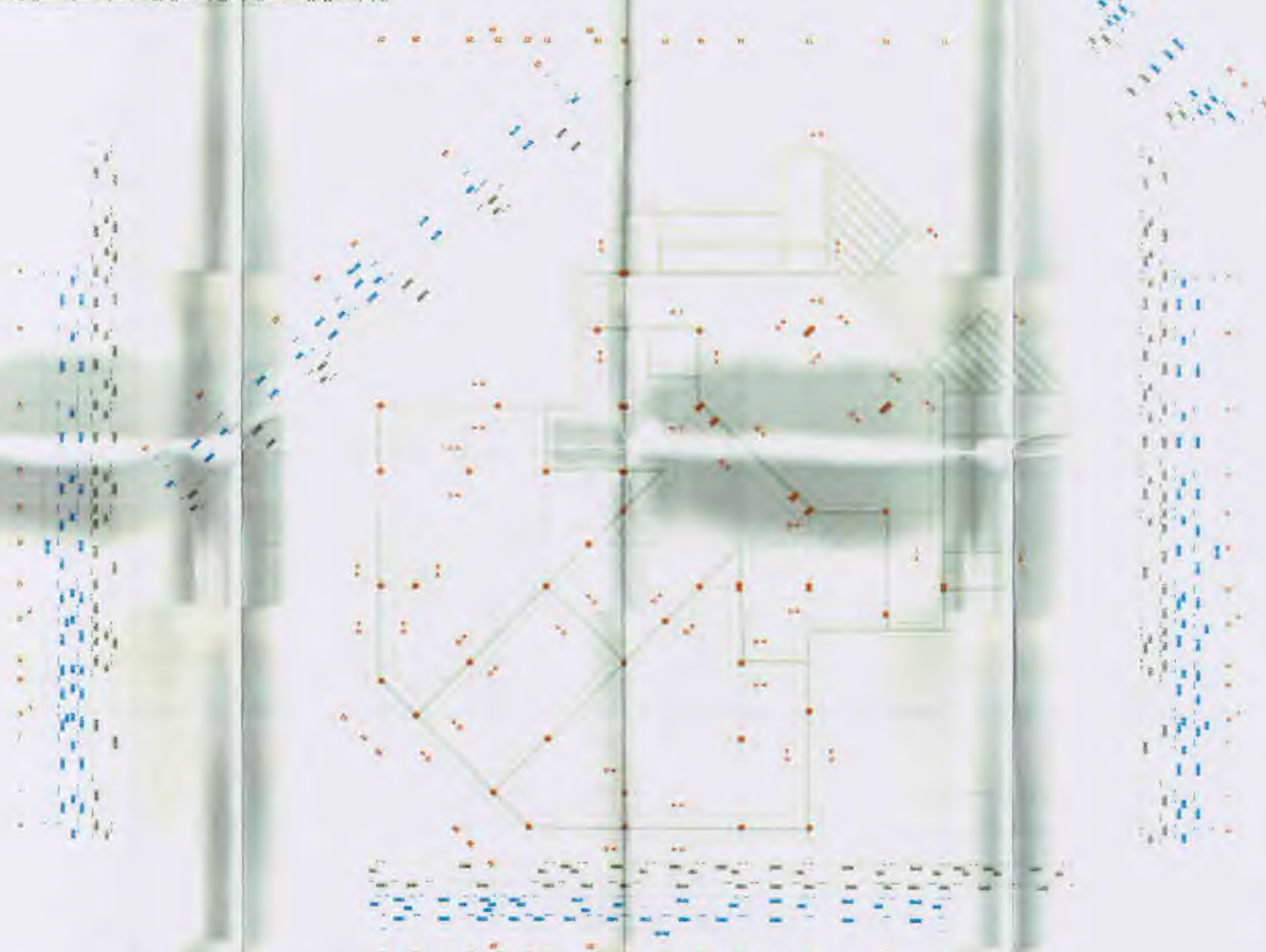
DEC.

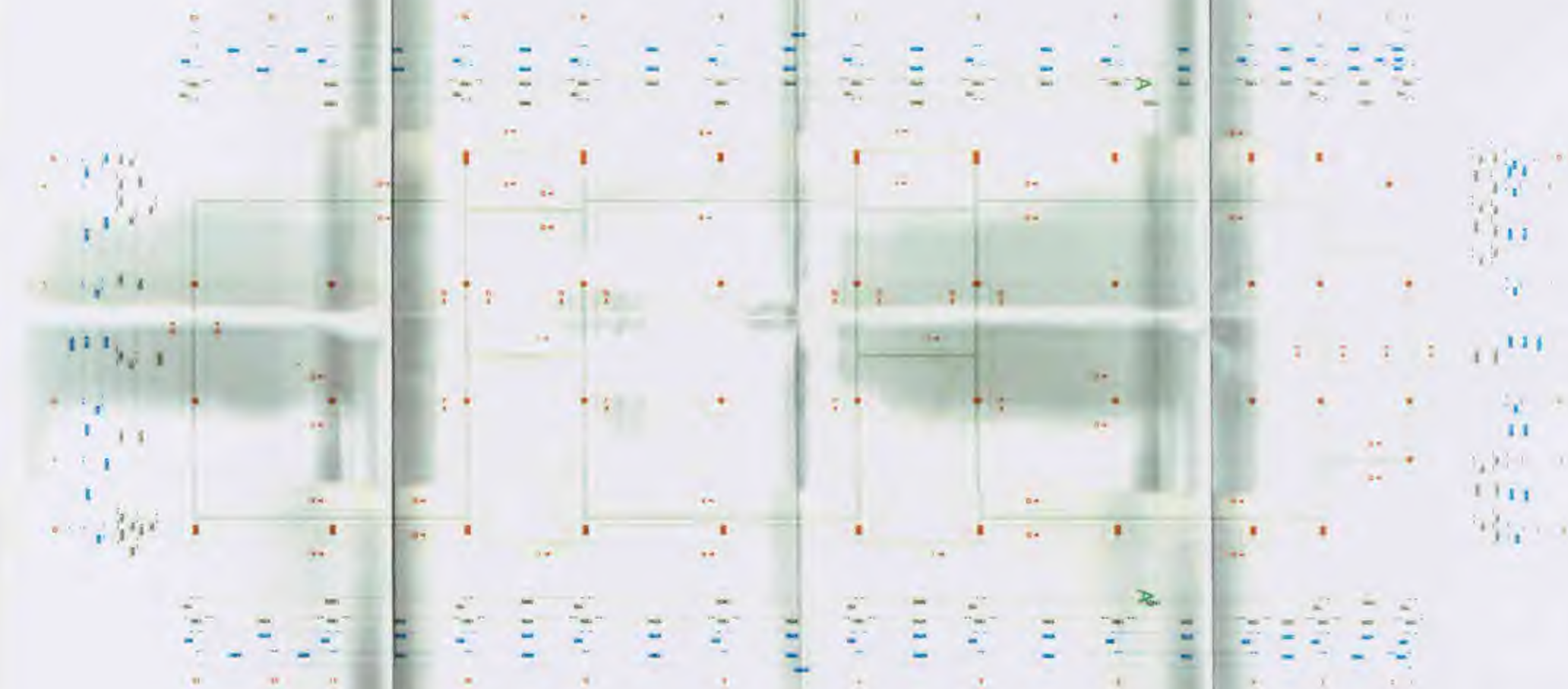
D. B.

1:200

17

Erklärung: Die roten Linien mit Punkten zeigen die Grenzen der Gemeinden an.
 Die blauen Linien mit Punkten zeigen die Grenzen der Pfarren an.
 Die grünen Linien mit Punkten zeigen die Grenzen der Katastralgemeinden an.
 Die schwarzen Linien mit Punkten zeigen die Grenzen der Ortsteile an.
 Die roten Punkte zeigen die Orte an.
 Die blauen Punkte zeigen die Pfarren an.
 Die grünen Punkte zeigen die Katastralgemeinden an.
 Die schwarzen Punkte zeigen die Ortsteile an.
 Die roten Linien mit Punkten zeigen die Grenzen der Gemeinden an.
 Die blauen Linien mit Punkten zeigen die Grenzen der Pfarren an.
 Die grünen Linien mit Punkten zeigen die Grenzen der Katastralgemeinden an.
 Die schwarzen Linien mit Punkten zeigen die Grenzen der Ortsteile an.
 Die roten Punkte zeigen die Orte an.
 Die blauen Punkte zeigen die Pfarren an.
 Die grünen Punkte zeigen die Katastralgemeinden an.
 Die schwarzen Punkte zeigen die Ortsteile an.





BIJLAGE 6

Republiek Suriname



MINISTERIE VAN OPENBARE WERKEN

MR. J. LACHMONSTRAAT 167 – PARAMARIBO - SURINAME
TEL.: 490666 / 491118 FAX: 464901 E-MAIL: MINOW@SR.NET

DIRECTORAAT BOUWKUNDIGE WERKEN EN DIENSTVERLENING

BESTEK EN VOORWAARDEN VOOR:

**het GEBRUIKSGEREED OPLEVEREN van
de Nieuwbouw HOOFDBUREAU van POLITIE
te PARAMARIBO**

BESTEK NUMMER:	22DAS08
GEBRUIKER:	MINISTERIE VAN JUSTITIE en POLITIE Het KORPS POLITIE SURINAME
OPDRACHTGEVER:	MINISTERIE VAN OPENBARE WERKEN
AANBESTEDER:	<i>De Architecten Studio</i>

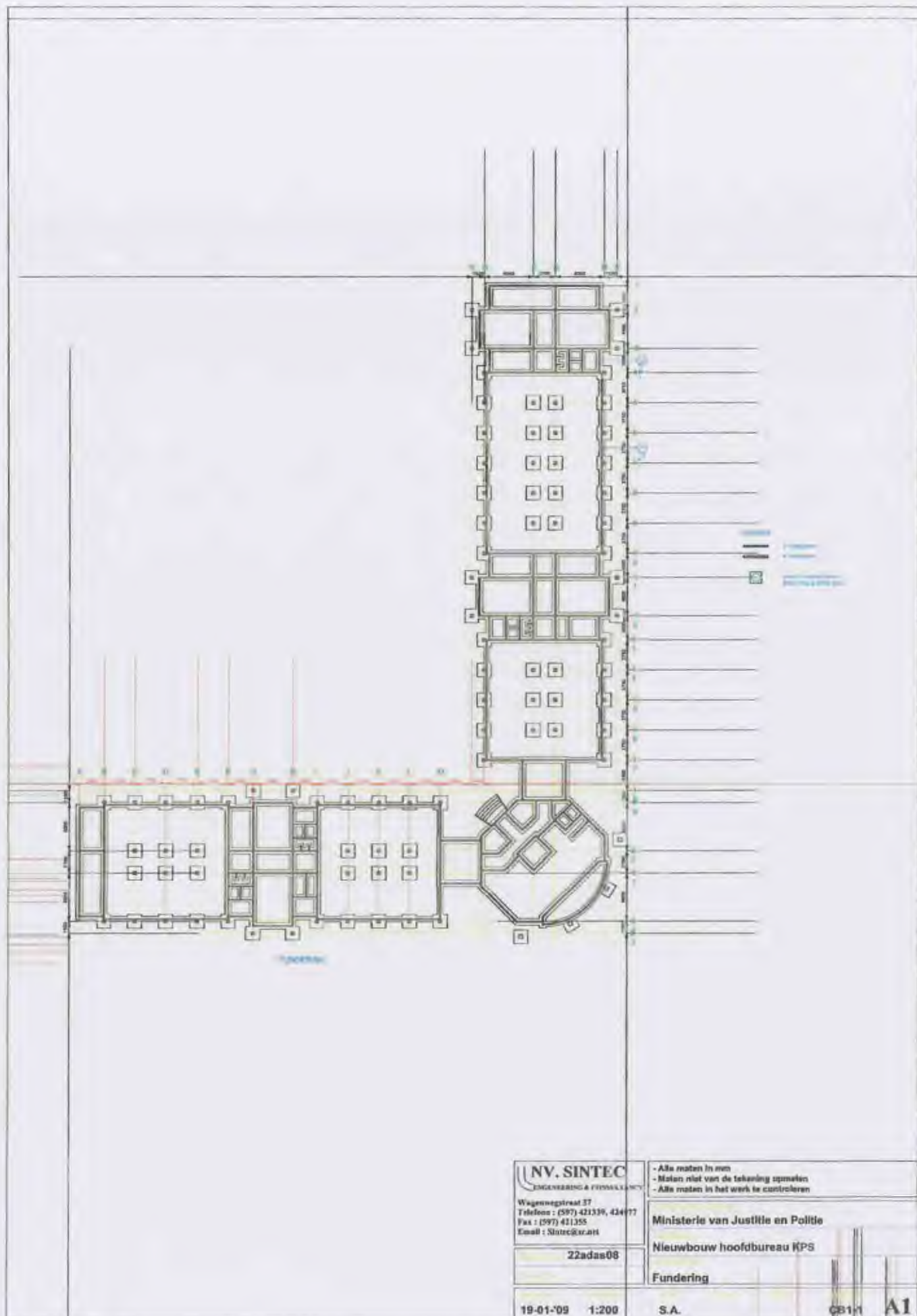
PARAMARIBO, 03 FEBRUARI 2009



19-01-'09:100

CS6-1





NV. SINTEC
 ENGINEERING & CONSULTANCY
 Wageningenlaan 37
 Telefoon : (097) 421339, 424777
 Fax : (097) 421355
 Email : Sintec@sur.nl

22adas08

19-01-09 1:200

- Alle maten in mm
- Maten niet van de tekening opnemen
- Alle maten in het werk te controleren

Ministerie van Justitie en Politie

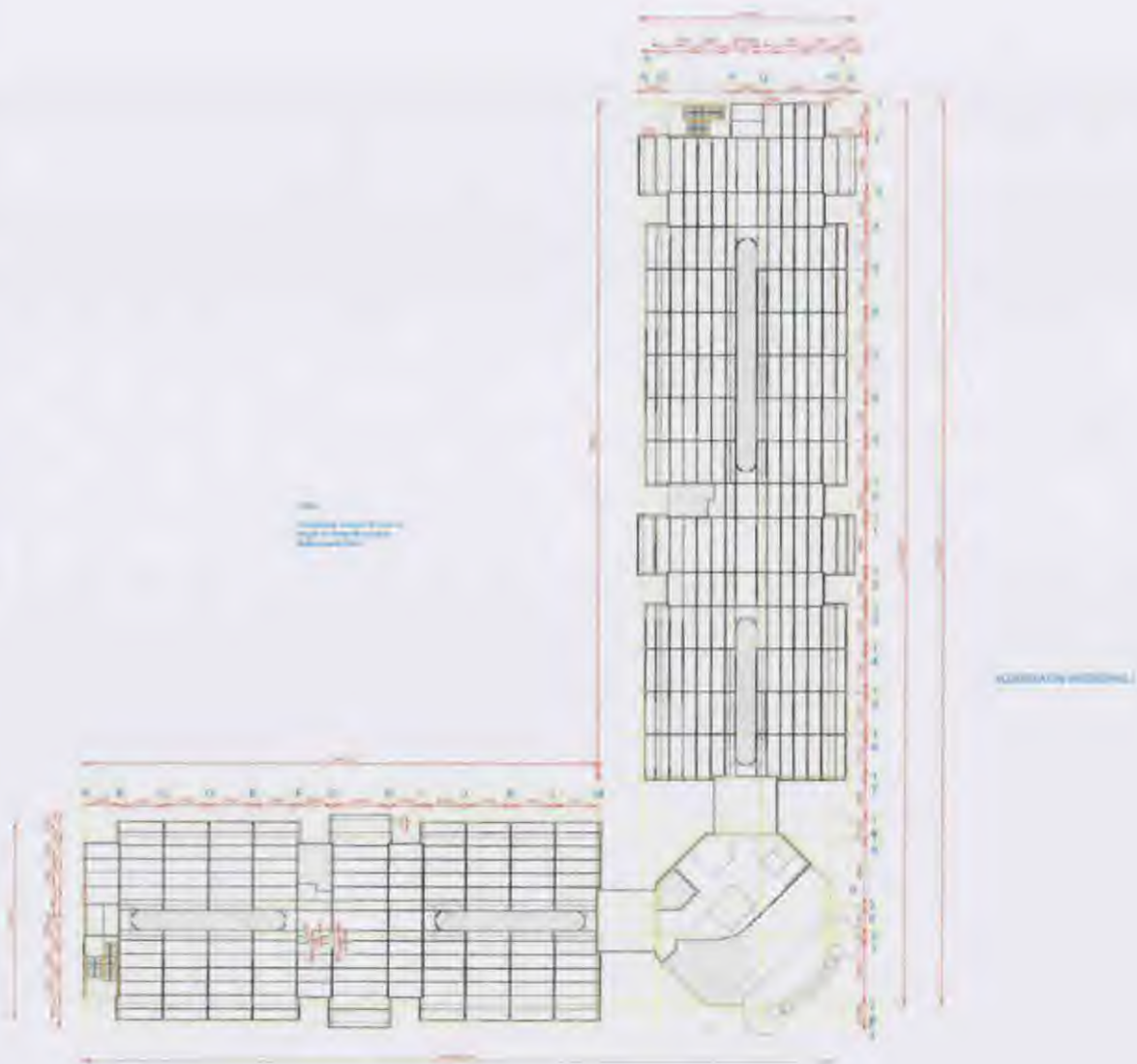
Nieuwbouw hoofdbureau KPS

Fundering

S.A.

CB1-1

A1



NV. SINTEC
ENGINEERING & CONSULTANCY
Wegwegestraat 37
Telefoon : (597) 421339, 424977
Fax : (597) 421355
Email : Sintec@car.net

22adas08

- Alle maten in mm
- Maten niet van de tekening opmeten
- Alle maten in het werk te controleren

Ministerie van Justitie en Politie

Nieuwbouw hoofdbureau KPS

Vloerplatenplan verdieping 1

19-01-'09 1:200

S.S.

CB2-1

A1



19-01-'09 1:100/20

Betonnen verdiepingvloer nivo 2.

BIJLAGE 7







