

**De President van de Republiek Suriname,
De heer Chandrikapersad Santhoki
Kleine Combeweg 3-4
Paramaribo**

Paramaribo, 27 maart 2023

Inzake: uitnodiging vooroverleg i.h.k.v. Nationaal Dialoog

Geachte president, excellentie,

In reactie op uw schrijven d.d. 3 maart jl. met het kenmerk secpres/0901/23 met bovenvermeld onderwerp bericht het hoofdbestuur van de PRO u als volgt.

Op 22 juni 2020 heeft de PRO, op uitnodiging van u en de voorzitters van de politieke partijen ABOP, NPS en PL, met wie de VHP voornemens was een regering te vormen, haar inzichten over het te voeren bestuurlijk beleid in de perioden 2020-2025 in het hotel Courtyard by Marriott zowel mondeling als schriftelijk bij schrijven van dezelfde datum met u allen gedeeld. Een exemplaar van de Ontwikkelingsvisie van de PRO over de periode 2019-2044 is daarbij ook aan u overhandigd, alsook een afschrift van het verkiezingsprogramma 2020 en het beleidsprogramma 2020-2025 van de PRO.

Ook is aan u op 22 juni 2020 een uitgewerkt stappenplan d.d. 20 mei 2020 overhandigd, getiteld "Terugvordering van crimineel corrupt verkregen middelen" met als ondertitel "De route naar budgetneutraal USD 2 miljard aan inkomsten voor de Staat Suriname binnen 36 maanden tijd" betreffende de te volgen procedure met betrekking tot het terughalen van de gestolen gelden door de vorige regering. Bij deze gelegenheid hebt u beloofd de inzichten van de PRO mee te zullen nemen in het te voeren bestuurlijk beleid. Daarvan is ons echter tot op heden niets gebleken.

>>

Hakrinbank:
SRD 20-957.72.89
USD 26-851.44.29



In de uitnodiging van 18 juni 2020 werd gesteld dat u van de PRO wenste te vernemen welke oplossingen zij voorstaat teneinde het hoofd te kunnen bieden aan de “actuele problematiek om een traject van duurzame ontwikkeling mogelijk te maken”. Nogmaals, de PRO heeft haar inzichten op 22 juni 2020 openhartig en uitvoering met u gedeeld, doch is daarmee niets gedaan. De problemen die toen actueel waren, zijn thans na drie jaren sinds het aantreden van uw regering, en dat is de keiharde constatering, nog steeds actueel, in bepaalde opzichten zelfs verergerd.

De contracten die door de vorige regering zijn gesloten met geldschietters, zoals de zogenoemde Oppenheimer-lening, zijn op geen enkele wijze op hun rechtsgeldigheid onderzocht, terwijl er genoeg indicaties aanwezig waren die een onderzoek rechtvaardigden. Oppenheimer alleen heeft als tussenpersoon 16 miljoen USD aan de lening verdiend.

Voorts heeft de PRO in de afgelopen drie jaren regelmatig doch tevergeefs van zich laten horen, hetzij in interviews dan wel mediaberichten, trachtende sturing te helpen geven c.q. bij te dragen aan het door uw regering te voeren juridisch-bestuurlijk beleid. De debacles in het juridisch-bestuurlijke van uw regering bleven desondanks niet uit.

Zo is uw regering bij uitgebreid schrijven d.d. 2 november 2021, met als onderwerp “aanbeveling wijziging Kiesstelsel” deelgenoot gemaakt van een schrijven dat door de PRO was verstuurd naar DNA met betrekking tot de wijziging van het kiesstelsel. Het Constitutioneel Hof (CH) over het bestaan waarvan de PRO sowieso een afwijkende opvatting heeft, had haar beslissing over het kiesstelsel toen nog niet eens gegeven. De beslissing daarover van het CH kwam pas op 5 augustus 2022.

In haar schrijven d.d. 2 november 2021 had de PRO verwezen naar de verdragsrechtelijke en grondwettelijke bepalingen, alsook naar literatuur en opvattingen van ter zake deskundigen, die juridisch om een wijziging van ons huidig kiesstelsel nopen. Op dit schrijven heeft de PRO van de zijde van uw regering, noch van DNA, een reactie ontvangen.

In maart 2022 heeft de PRO wederom de aandacht gevraagd voor de door haar gedane aanbevelingen met betrekking tot de wijziging van het kiesstelsel. Ook toen is een reactie van uw regering uitgebleven.

>>



Onze conclusie is dan ook dat u en uw partners c.q. uw regering niet heeft getoond de adviezen van de PRO te hebben willen implementeren in het (juridisch) bestuurlijk beleid dat is gevoerd in de haast afgelopen drie jaren, en dat zelfs niet eens in overweging heeft willen nemen, althans zo komt de zaak bij ons over.

In uw schrijven d.d. 3 maart jl. stelt u dat u met de PRO in overleg wenst te treden “met betrekking tot de nationale ontwikkeling en voorstellen ter samenstelling van de agenda voor de Nationale Dialoog op reguliere basis, met het uiteindelijke doel om te komen tot een agenda voor nationale aanpak”.

Naar wij u begrijpen, heeft het gesprek dat u met de PRO wenst te voeren tot doel een agenda samen te stellen voor wat genoemd wordt “de Nationale Dialoog op reguliere basis, met het uiteindelijke doel om te komen tot een agenda voor nationale aanpak”.

Los van het feit, zoals hiervoor gesteld en aangetoond, dat de adviezen en inzichten van de PRO niet gebruikt worden door uw regering, is het voor ons ook volstrekt onduidelijk wat onder het door u gestelde “nationaal dialoog op reguliere basis” verstaan moet worden en waar de basis ervan in onze constitutionele orde ligt. Ook is het voor ons volstrekt onduidelijk wat bedoeld wordt met “een agenda voor nationale aanpak”. Het geheel komt bij ons over als een adhoc-maatregel waaraan een ideologie ontbreekt.

De PRO is bereid en zal dan ook een bijdrage blijven leveren aan de ontwikkeling van Suriname, dat staat als een paal boven water, echter heeft de houding van uw regering ten opzichte van de PRO, zoals uit het voorgaande blijkt, er niet voor gezorgd dat de PRO wat dat betreft het noodzakelijk vertrouwen in uw regering heeft kunnen krijgen. Voor ons als bestuur van de PRO ontbreekt een basis om op uw uitnodiging in te gaan derhalve volkomen. Zoals op 5 maart jl. reeds mondeling aan uw secretariaat gemeld, gaat de PRO dan ook niet in op uw uitnodiging vervat in uw bovenvermeld schrijven d.d. 3 maart jl.

Hoogachtend,

Het hoofdbestuur van de PRO

Namens haar, de voorzitter

Mr. G.R. Sewcharan

