

HET HOF VAN JUSTITIE

Beschikking ex artikel 4 van het Wetboek van Strafvordering inzake het verzoek van de klagers:

- a. Owinje Natasha Hoost,
- b. Kanta Shilavati Adhin, gevolmachtigde: S.D. Adhin,
- c. Nirmala Rambocus, gevolmachtigde: S.D. Bainathsah,
- d. Lilian Yolanda Ho Kang You,
- e. Rani Sohansingh, gevolmachtigde: G.N. Best,
- f. Eric Henk Kamperveen,
- g. Helen Renee Leckie,
- h. Antoinette Vincente Carbière, gevolmachtigde: H.O. Behr,
- i. Vidija Adhin, gevolmachtigde: S.D. Adhin,
- j. Carol Ernesta Rahman,
- k. Rammoertie Sheombar,
- l. Johan Riegenne Maria Slagveer, gevolmachtigde: S.V.A. Oemrawsingh,
- m. De Vakcentrale C-47, rechtspersoon,

hierna te noemen klagers,

klagers a t/m d wonende in Nederland,

klagers e t/m l wonende te Paramaribo,

klager m gevestigd te Paramaribo,

gemachtigden: mr. M.I. Vos, mr. S. Marica en mr. H.A.M. Essed, advocaten.

1. Het procesverloop

Dit blijkt uit de volgende processtukken/proceshandelingen:

- het verzoekschrift met bijbehorende producties, dat op 12 mei 2015 ter Griffie van het Hof van Justitie is ingediend;
- de akte van wijziging van het verzoekschrift en de mondelinge toelichting van het verzoekschrift zijdens klagers;
- de schriftelijke toelichting op het verzoekschrift van de zijde van de gevolmachtigde van klaagster sub e;



- de conclusie van antwoord met producties en de mondelinge toelichting daarop van de zijde van de waarnemend Procureur-Generaal, mr. C. Rasam (hierna aangeduid: de wnd. PG);
- de conclusie van repliek met producties;
- de conclusie van dupliek.

2. Het verzoekschrift na wijziging

Klagers hebben na wijziging van het verzoekschrift verzocht, met toepassing van artikel 4 van het Wetboek van Strafvordering (hierna aangeduid: Sv.), de Procureur-Generaal te bevelen om de vervolging voort te zetten, meer in het bijzonder en zo spoedig mogelijk:

- a. te (doen) vorderen dat de schorsing van de vervolging in de zaken tegen alle beklaagden die daartegen geen beroep hebben aangetekend met onmiddellijke ingang wordt opgeheven;
- b. te (doen) vorderen dat de schorsing van het onderzoek ter terechtzitting in de strafzaak tegen beklaagde Ritfeld met onmiddellijke ingang wordt opgeheven;
- c. te (doen) vorderen dat de Krijgsraad zo spoedig mogelijk oordeelt dat de Amnestiewet 2012 buiten toepassing moet worden gelaten wegens strijd met artikel 10 Grondwet;
- d. nadat de schorsing van de vervolging, respectievelijk de schorsing van het onderzoek ter terechtzitting is opgeheven en de Krijgsraad heeft geoordeeld dat de Amnestiewet buiten toepassing moet worden gelaten, in de strafzaken tegen alle beklaagden te (doen) rekwireren, opdat de Krijgsraad in de strafzaken tegen alle beklaagden kan overgaan tot beraadslaging over de hoofdvragen van de artikelen 335 en 336 Sv.

3. De grondslag van het verzoek en het verweer

- 3.1 Klagers hebben, zakelijk weergegeven, het volgende aan hun verzoek ten grondslag gelegd. Het Openbaar Ministerie voert het vervolgingsbevel van het Hof d.d. 31 oktober 2000 niet naar haar strekking uit. Zo heeft het Openbaar Ministerie sinds 11 mei 2012 toen de noodzakelijkheid daarvan (telkenmale) bleek consequent verzaakt om haar bevoegdheden aan te wenden.
- 3.2 De wnd. PG heeft verweer gevoerd. Het Hof komt indien nodig daarop terug in de beoordeling.

4. De beoordeling

De feiten

- 4.1 Voor een heldere uiteenzetting is het van belang om de beklaagden waar het in deze om gaat, in 3 groepen op te splitsen en wel als volgt:



- groep I: deze groep heeft betrekking op Desiré Bouterse, Roy Esajas, Ernst Geffery, Ruben Rozendaal, Arthy Gorre, Iwan Dijksteel, Etienne Boerenveen, Marcel Zeeuw, Lucien Lewis, Jimmy Stolk, Dick de Bie, Iwan Krolis, Iwan Graanoogst, Winston Caldeira, Bennie Brondenstein, Errol Alibux, Imro Themen, John Nelom, Wim Caldeira, Stephanus Dendoe, Kenneth Kempes en Orlando Heidanus;
- groep II: deze groep heeft betrekking op de beklaagde Edgar Ritfeld;
- groep III: deze groep heeft betrekking op de beklaagden Badrisein Sital, Harvey Naarendorp en John Hardjoprajitno.

4.2 In het onderhavige geding mag worden uitgegaan van de volgende feiten.

- a. Klagers zijn allen, met uitzondering van klager m, nabestaanden van de slachtoffers van de in december 1982 gepleegde strafbare feiten.
- b. Bij beschikking van het Hof van Justitie d.d. 31 oktober 2000 heeft het Hof de Procureur-Generaal bevolen om tegen de persoon van Desiré Delano Bouterse en tegen diegenen die verder daarvoor in aanmerking komen een strafvervolgung in te stellen ter zake het tezamen en in vereniging opzettelijk en met voorbedachten rade van het leven beroven van de in het verzoekschrift genoemde personen. De Procureur-Generaal is daarbij tevens bevolen ter zake de strafbare feiten een gerechtelijk vooronderzoek te (doen) vorderen.
- c. Op 5 november 2007 is een aantal personen als verdachte van de strafbare feiten gedagvaard door het Openbaar Ministerie bij de Krijgsraad. Het gaat met name om de hiervoor in groep I en in groep II genoemde personen.
- d. Tegen de in groep III genoemde personen is nog geen dagvaarding uitgebracht.
- e. In maart 2012 waren de onderzoeken ter terechtzitting afgerond en moest de Krijgsraad een datum vaststellen voor het requisitoir van de auditeur-militair.
- f. Op 5 april 2012 (zie S.B. 2012 no. 49) is de Amnestiewet 1989 (zie S.B. 1991 no. 68) gewijzigd. Deze wijziging is op 6 april 2012 in werking getreden.
- g. Bij de voortzetting van de behandeling van de strafzaken tegen de verdachten op 13 april 2012 heeft de Krijgsraad de Amnestiewet ambtshalve betrokken; de auditeur-militair heeft toen - zakelijk weergegeven - geconcludeerd tot schorsing van de strafzaken voor onbepaalde tijd en wel totdat het Constitutioneel Hof de inhoud van de Amnestiewet 2012 getoetst heeft aan de Grondwet en aan verdragen.
- h. Bij vonnis d.d. 11 mei 2012 heeft de Krijgsraad, tegen ieder der in groep I genoemde verdachten, als volgt beslist:

"Schorst de vervolging ingesteld tegen de verdachte bij dagvaarding d.d. 5 november 2007 totdat over het constitutioneel rechtelijk vraagstuk met betrekking tot artikel 131 lid 3 van de Grondwet is beslist.



Bepaalt dat bij nadere voortzettingsbeschikking op vordering van de auditeur-militair een nadere zittingsdag zal worden bepaald, ten einde geïnformeerd te worden omtrent de stand van zaken betreffende de beslechting van het constitutionele vraagstuk c.q. waarop de opheffing van de schorsing van de vervolging kan worden gevorderd".

- i. Ten tijde van de behandeling van het onderhavige verzoek op 06 juli 2015 was de door de Krijgsraad bij vonnis van 11 mei 2012 gelaste schorsing nog niet opgeheven.
- j. Tegen voormeld vonnis van de Krijgsraad heeft alleen de in groep II genoemde beklaagde Edgar Riffeld (hierna aangeduid: Riffeld) hoger beroep aangetekend. Op dit hoger beroep heeft het Hof bij vonnis d.d. 27 januari 2014 als volgt beslist:
*"..... Vernietigt het vonnis van de Krijgsraad d.d. 11 mei 2012 gewezen en uitgesproken tegen de verdachte Riffeld, Edgar Wilfred voornoemd, waarvan beroep en opnieuw rechtdoende:
Verwijst de zaak terug naar de Krijgsraad ter afdoening met inachtneming van het hiervoren overwogene".*
- k. Op 2 februari 2015 heeft de Krijgsraad de behandeling ter terechtzitting van de strafzaak tegen beklaagde Riffeld voortgezet en de auditeur-militair de gelegenheid geboden te rekwireren. De auditeur-militair heeft in reactie daarop onder meer geconcludeerd dat hij niet tot zijn strafeis kan overgaan, nu door het van kracht zijn van de Amnestiewet 2012 nog niet vaststaat of het Openbaar Ministerie wel of niet ontvankelijk is. De auditeur-militair heeft daarbij gevorderd dat de Krijgsraad de behandeling ter terechtzitting van de strafzaak tegen verdachte Riffeld met een jaar uitstelt.
- l. Op 2 maart 2015 heeft de Krijgsraad de vordering van de auditeur-militair ingewilligd en beslist dat de behandeling van de strafzaak tegen verdachte Riffeld met een jaar wordt uitgesteld.

Ontvankelijkheid

- 4.3 Aan de orde is de vraag of klagers een beroep kunnen doen op artikel 4 Sv. Om deze vraag te beantwoorden is het van belang om na te gaan wat de strekking is van dit artikel, dat - zo ver van belang - als volgt luidt:
"Wordt een strafbaar feit niet vervolgd of de vervolging niet voortgezet, dan kan de belanghebbende daarover beklag doen bij het Hof van Justitie. Het Hof kan de Procureur-Generaal opdragen te dien aanzien verslag te doen en kan voorts bevelen, dat de vervolging zal worden ingesteld of voortgezet".
- 4.3.1 Uit het hiervoor genoemde artikel kan worden afgeleid dat het Hof eerst zal moeten toetsen of klagers belanghebbenden zijn. Verder zal moeten worden



beoordeeld of sprake is van een situatie van niet of niet verder vervolgen van de strafbare feiten.

De wnd. PG betoogt dat klagers in deze fase van het onderzoek niet gekwalificeerd kunnen worden als belanghebbenden in de zin van art. 4 Sv en derhalve niet ontvankelijk moet worden verklaard in hun verzoek. Zij beroept zich daarbij op artikel 12 van het Nederlands Wetboek van Strafvordering (NSv.) Tekst & Commentaar (8^e druk onder de redactie van C.P.M. Cleiren en J.F. Nijboer). Het Hof begrijpt dat de wnd. PG die mening is toegedaan, omdat de zaken van de beklaagden reeds ter terechtzitting van de Krijgsraad in behandeling zijn.

Dit verweer gaat niet op. Klagers zijn bij beschikking van het Hof d.d. 31 oktober 2000 aangemerkt als belanghebbenden in de zin van artikel 4 Sv. Naar het oordeel van het Hof blijven zij die status behouden totdat de zaak volledig is afgerond. Als belanghebbenden hebben zij immers niet alleen het recht dat de zaak ter terechtzitting wordt voorgebracht, maar ook dat er een eindbeslissing (geen formele) komt. Anders dan de wnd. PG aanvoert volgt uit artikel 12 NSv. niet dat klagers niet meer gekwalificeerd kunnen worden als belanghebbenden in de zin van artikel 4 Sv. Het Hof komt tot de slotsom dat klagers ontvankelijk zijn in hun verzoek.

De gronden van het verzoek

- 4.4 Om te beoordelen of sprake is van een situatie van niet of niet verder vervolgen van de strafbare feiten, zal eerst moeten worden vastgesteld wat de betekenis is van de begrippen "vervolging" en "niet-verdere vervolging". Vervolging kan worden aangeduid als het door het Openbaar Ministerie betrekken van een strafrechter in een strafzaak. Hierbij kan worden gedacht aan de volgende vervolgingshandelingen te weten: de dagvaarding van de verdachte voor het onderzoek ter terechtzitting, het vorderen van voorlopige hechtenis, de vordering tot instelling van een gerechtelijk vooronderzoek enz. Het Hof verwijst hierbij naar "het Nederlands strafprocesrecht" van de hand van mr. G.J.M. Corstens, 6^e druk pg. 117.

Van een niet-verdere vervolging is sprake als het Openbaar Ministerie een eenmaal aangespannen vervolging niet doorzet. Corstens betoogt op pg. 549 dat dit kan inhouden dat het Openbaar Ministerie na een gerechtelijk vooronderzoek of na toepassing van voorlopige hechtenis stilzit of voornemens is kennis te geven van niet-verdere vervolging.

Thans zal het Hof per groep beklaagden beoordelen of een beroep op artikel 4 Sv. al dan niet opgaat.

4.5 Groep I

Deze groep heeft betrekking op de beklaagden die zijn gedagvaard voor de Krijgsraad en tegen wie op 11 mei 2012 een vonnis is gewezen. Ten aanzien van deze groep beklaagden is niet aan de orde de vraag of de strafbare feiten



niet zijn vervolgd, nu de beklaagden in deze groep wel zijn gedagvaard voor de Krijgsraad, waarna een uitspraak is gevolgd.

De vraag is of ten aanzien van deze groep beklaagden kan worden geconcludeerd dat sprake is van een situatie waarbij de vervolging van de strafbare feiten niet wordt voortgezet, zoals vereist in artikel 4 Sv.

Onder 4.4 hiervoor is overwogen dat van een niet-verdere vervolging sprake is als het Openbaar Ministerie een eenmaal aangespannen vervolging niet voortzet. Daarbij zijn drie door Corstens genoemde situaties vermeld, waarbij sprake zou kunnen zijn van niet-verdere vervolging.

In het onderhavige geval doet zich de situatie voor dat de Krijgsraad - zakelijk weergegeven - de vervolging heeft geschorst totdat over het constitutioneelrechtelijke vraagstuk met betrekking tot artikel 131 lid 3 van de Grondwet is beslist.

Daarnaast heeft de Krijgsraad bepaald dat op vordering van de auditeur-militair een nadere zittingsdag zal worden bepaald, teneinde te worden geïnformeerd omtrent de stand van zaken betreffende de beslechting van het constitutionele vraagstuk c.q. waarop de opheffing van de schorsing van de vervolging kan worden gevorderd.

Deze beslissing van de Krijgsraad dateert van 11 mei 2012.

Onder de gegeven omstandigheden is het Hof van oordeel dat in casu sprake is van een situatie waarbij het Openbaar Ministerie de eenmaal ingezette vervolging niet voortzet, hetgeen aangemerkt wordt als niet verder vervolgen in de zin van artikel 4 Sv. Uit de beslissing van de Krijgsraad blijkt dat van de auditeur-militair een vervolgingshandeling wordt verwacht om de verdere behandeling van de zaken voort te zetten voor het verkrijgen van een einduitspraak. Thans blijkt dat de vervolging van deze beklaagden al langer dan 3 jaren na de uitspraak van de Krijgsraad is geschorst, terwijl er geen zicht is op voortzetting van de behandeling van de zaken tegen hen.

Het verweer van de wvd. PG, dat uit het vonnis van de Krijgsraad niet valt af te leiden dat de vervolging niet zal worden voortgezet, houdt dus geen stand. Het beroep op artikel 4 Sv. ten aanzien van de in groep I genoemde beklaagden is derhalve gegrond.

4.6 Groep II

Hier gaat het om de strafzaak tegen de beklaagde Ritfeld, die eveneens dient bij de Krijgsraad. Ook in dit geval is naar het oordeel van het Hof geen sprake van niet-vervolging van de strafbare feiten, nu de zaak al bij de Krijgsraad dient.

Ten aanzien van deze beklaagde heeft het Hof op 27 januari 2014 het vonnis van de Krijgsraad vernietigd en de zaak terug verwezen naar de Krijgsraad ter afdoening als in het vonnis vermeld. Nadat de Krijgsraad de behandeling van de zaak ter terechtzitting had hervat, is aan de auditeur-militair de gelegenheid geboden om te rekwireren. Laatstgenoemde heeft in reactie daarop



gevorderd dat de Krijgsraad de behandeling ter terechtzitting van de strafzaak tegen verdachte Ritfeld met een jaar uitstelt. De auditeur-militair heeft zijn verzoek gegrond op de omstandigheid dat hij niet tot zijn strafeis kan overgaan nu het, door het van kracht zijn van de Amnestiewet 2012, nog niet vaststaat of het Openbaar Ministerie wel of niet ontvankelijk is.

Dit verzoek, dat de Krijgsraad heeft toegewezen, heeft feitelijk ertoe geleid dat de zaak wederom is komen te verkeren in de stand waarin het zich bevond vóór de uitspraak van het Hof, namelijk schorsing van het onderzoek totdat over het constitutioneelrechtelijke vraagstuk met betrekking tot artikel 131 lid 3 van de Grondwet is beslist.

Hiermee is dan ook totaal voorbijgegaan aan het vonnis van het Hof van 27 januari 2014, waarin onder meer is overwogen dat de Krijgsraad niet mocht overgaan tot schorsing van de vervolging om een rechtsvraag van constitutionele aard beantwoord te krijgen, nu daarin door de wetgever niet is voorzien.

Het Hof is van oordeel dat ook ten aanzien van deze beklaagde sprake is van een situatie waarbij het Openbaar Ministerie de eenmaal ingezette vervolging niet voortzet, hetgeen aangemerkt wordt als niet verder vervolgen in de zin van artikel 4 Sv.

Het Hof acht het beroep op artikel 4 Sv. ten aanzien van de in groep II genoemde beklaagde eveneens gegrond.

4.7 Groep III

Deze groep betreft 3 personen tegen wie ten gevolge op de beschikking d.d. 31 oktober 2000 van het Hof een gerechtelijk vooronderzoek is ingesteld, doch tegen wie geen andere vervolgingshandelingen zijn uitgevoerd.

De wnd. PG heeft ten aanzien van het dagvaarden van deze beklaagden verwezen naar twee brieven respectievelijk gedateerd 11 december 2007 en 11 april 2012.

De brief van 11 december 2007 is afkomstig van de toenmalige President van het Hof, terwijl de brief van 11 april 2012 afkomstig is van de toenmalige waarnemend President van het Hof. Het Hof citeert - zover van belang - de inhoud van de twee brieven.

- De brief gedateerd 11 december 2007:

".... Zeer geachte Procureur-Generaal,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw schrijven gedateerd 16 november 2007 en bericht ik u naar aanleiding daarvan dat het lid van het Hof van Justitie mr. R.G. Rodrigues de behandeling van de zaak tegen de ex-ministers John Hardjopajitno, Harvey Naarendorp en Badrisein Sital ter hand zal nemen en wel ultimo februari 2008"

- De brief van 11 april 2012:

"..... Zeer geachte Procureur-Generaal,



..... Thans kan ik u alsnog berichten dat rechter A.C. Johanns wordt aangewezen als rechter in het Tweede Kanton om deze zaken ter terechtzitting van donderdag 26 april 2012 in behandeling te nemen. Mocht deze datum niet haalbaar zijn, dan kan de behandeling op de tweede of de vierde donderdag van de maand plaatsvinden

4.7.1 Verwijzend naar voormelde brieven voert de wnd. PG aan dat het door de President voorgestelde lid, mr. Rodrigues, toen deel uitmaakte van de kamer van de Krijgsraad belast met de behandeling van de militaire zaken. Daarnaast betoogt de wnd. PG dat de wet van 18 oktober 2001, houdende de Wet in Staat van Beschuldigingstelling Politieke Ambtsdragers (S.B. 2001 no. 72), bepaalt dat ter uitvoering van artikel 140 van de Grondwet, politieke ambtsdragers wegens misdrijven in die betrekking gepleegd ook na hun aftreden terecht moeten staan voor het Hof van Justitie.

Het ontgaat het Hof wat de wnd. PG beoogt met haar verwijzing naar de hiervoor genoemde brieven. Voor zover de wnd. PG hiermee beoogt aan te geven dat de door de President respectievelijk wnd. President aangewezen rechters niet bevoegd waren om kennis te nemen van de zaken tegen deze groep beklaagden, tekent het Hof aan dat zulks niet is gesteld, dat evenmin is gebleken dat het Hof hiervan in kennis is gesteld en dat het Hof niet is verzocht deze omissie te corrigeren. Het verweer van de wnd. PG ter zake zal dus worden verworpen.

4.7.2 Aangezien ten aanzien van deze groep beklaagden reeds een gerechtelijk vooronderzoek heeft plaatsgevonden, kan worden geconcludeerd dat ten aanzien van hen geen sprake is van niet-vervolgving van de strafbare feiten.

Nu na afsluiting van het gerechtelijk vooronderzoek geen andere onderzoekshandelingen zijn verricht en ook geen zicht is op dagvaarding van de beklaagden, is het Hof van oordeel dat in casu sprake is van een situatie waarin de vervolging van de strafbare feiten niet wordt voortgezet, zoals vereist in artikel 4 Sv.

Naar het oordeel van het Hof is ook ten aanzien van de in groep III genoemde beklaagden het beroep op artikel 4 Sv. gegrond.

Het verzoek

4.8 Ten slotte dient te worden beoordeeld de vraag of het door klagers gedane verzoek, zoals verwoord in overweging 2 hiervoor, kan worden toegewezen.

Alvorens deze vraag te beantwoorden, merkt het Hof op dat in de beschikking d.d. 31 oktober 2000 het Hof heeft bevolen dat de Procureur-Generaal strafvervolgving zal instellen én dat de Procureur-Generaal een gerechtelijk vooronderzoek zal vorderen. In voormelde beschikking heeft het Hof derhalve niet volstaan met in het algemeen de vervolging te bevelen, doch tevens bevolen dat een specifieke vervolgingsdaad zal worden ingesteld.



- 4.8.1 Zoals hiervoor in overweging 2.a vermeld is verzocht de Procureur-Generaal te bevelen te (doen) vorderen dat de schorsing van de vervolging in de zaken tegen alle beklaagden die daartegen geen beroep hebben aangetekend met onmiddellijke ingang wordt opgeheven. Het Hof begrijpt dat dit verzoek betrekking heeft op de in groep I genoemde beklaagden.
Het Hof is van oordeel dat dit specifieke verzoek betrekking heeft op het voortzetten van de verdere vervolging van de strafbare feiten en acht dit verzoek van klagers dan ook geoorloofd en toewijsbaar.
- 4.8.2 Zoals in overweging 2.b vermeld is verzocht de Procureur-Generaal te bevelen te (doen) vorderen dat de schorsing van het onderzoek ter terechtzitting in de strafzaak tegen beklaagde Ritfeld met onmiddellijke ingang wordt opgeheven.
Om dezelfde reden als overwogen in 4.8.1 is het Hof van oordeel dat ook dit verzoek geoorloofd en toewijsbaar is.
- 4.8.3 Zoals in overweging 2.c vermeld is verzocht de Procureur-Generaal te bevelen te (doen) vorderen dat de Krijgsraad zo spoedig mogelijk oordeelt dat de Amnestiewet 2012 buiten toepassing moet worden gelaten wegens strijd met artikel 10 GW (Grondwet). Het Hof is van oordeel dat dit verzoek geen specifieke vervolgingsdaad inhoudt, doch betrekking heeft op de inhoud van het requisitoir. Het Hof heeft niet de bevoegdheid om te specificeren wat in het requisitoir dient te worden opgenomen. Dat moet aan het OM worden overgelaten. De wetgever heeft geen beperkingen gesteld aan de bevoegdheid van het OM het requisitoir zelfstandig te formuleren. Dit verzoek zal derhalve worden afgewezen.
- 4.8.4 Zoals in overweging 2.d vermeld is verzocht de Procureur-Generaal te bevelen nadat de schorsing van de vervolging, respectievelijk de schorsing van het onderzoek ter terechtzitting is opgeheven en de Krijgsraad heeft geoordeeld dat de Amnestiewet buiten toepassing moet worden gelaten, in de strafzaken tegen alle beklaagden te (doen) rekwireren, opdat de Krijgsraad in de strafzaken tegen alle beklaagden kan overgaan tot beraadslaging over de hoofdvragen van de artikelen 335 en 336 Sv.
Het Hof begrijpt dat dit verzoek betrekking heeft op het opleggen van een bevel aan de Procureur-Generaal om het onderzoek te hervatten in de stand waarin het zich bevond voor de schorsing. Het Hof is van oordeel dat dit specifieke verzoek betrekking heeft op het voortzetten van de verdere vervolging van de strafbare feiten en acht dit verzoek van klagers dan ook geoorloofd en toewijsbaar.
- 4.9 Het Hof acht bespreking van de overige stellingen en veren van partijen overbodig.



5. Beslissing

Het Hof:

- 5.1 Beveelt dat de Procureur-Generaal de vervolging voortzet tegen de beklaagden Desiré Bouterse, Roy Esajas, Ernst Geffery, Ruben Rozendaal, Arthy Gorre, Iwan Dijksteel, Etienne Boerenveen, Marcel Zeeuw, Lucien Lewis, Jimmy Stolk, Dick de Bie, Iwan Krolis, Iwan Graanoogst, Winston Caldeira, Bennie Brondenstein, Errol Alibux, Imro Themen, John Nelom, Wim Caldeira, Stephanus Dendoe, Kenneth Kempes, Orlando Heidanus, Edgar Riffeld, Badrisein Sital, Harvey Naarendorp en John Hardjoprajitno.
- 5.2 Beveelt dat de Procureur-Generaal doet vorderen dat met onmiddellijke ingang wordt opgeheven de schorsing van de vervolging in de strafzaken tegen de beklaagden Desiré Bouterse, Roy Esajas, Ernst Geffery, Ruben Rozendaal, Arthy Gorre, Iwan Dijksteel, Etienne Boerenveen, Marcel Zeeuw, Lucien Lewis, Jimmy Stolk, Dick de Bie, Iwan Krolis, Iwan Graanoogst, Winston Caldeira, Bennie Brondenstein, Errol Alibux, Imro Themen, John Nelom, Wim Caldeira, Stephanus Dendoe, Kenneth Kempes en Orlando Heidanus.
- 5.3 Beveelt dat de Procureur-Generaal doet vorderen dat met onmiddellijke ingang wordt opgeheven de schorsing van het onderzoek ter terechtzitting in de strafzaak tegen beklaagde Riffeld.
- 5.4 Beveelt dat de Procureur-Generaal het onderzoek ter terechtzitting zal doen hervatten in de stand waarin het zich bevond voor de schorsing, ten aanzien van de hiervoor onder 5.2 en 5.3 genoemde personen.
- 5.5 Wijst af hetgeen meer of anders door klagers is verzocht.

Aldus gegeven te Paramaribo in raadkamer van het Hof van Justitie op vrijdag 27 november 2015 door mr. I.S. Chhangur-Lachitjaran, fungerend-president, mr. M.C. Mettendaf en mr. D.G.W. Karamat-Ali, leden, in tegenwoordigheid van de fungerend griffier, mr. S. Ghopie.

w.g. S. Ghopie

w.g. I.S. Chhangur-Lachitjaran
w.g. M.C. Mettendaf
w.g. D.G.W. Karamat Ali

Voor afschrift,
De Griffier van het Hof van Justitie,

(mr. M.E. van Genderen - Relyveld)

